**Z A P I S N I K**

**SA 28. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 30. ožujka 2016.

28. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 30. ožujka 2016. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Bilješke vodi Sanja Mladiček – Tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Ivica Levar, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Marin Laškarin, Borislav Kovačić

Odsutni: Ivica Mračić, Drago Dianek

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
3. Tihana Vuković Počuč - privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
4. Laura Voštinić - viša stručna suradnica za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća
5. Tomislav Abramović - komunalni redar
6. Sanja Radošević - direktorica Ivakopa
7. Željka Vučinić Jambrešić - direktorica Ivaplina
8. Mario Mikulić - direktor Komunalnog centra
9. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
10. Alemka Belan-Simić -knjižničarka savjetnica Matične službe Knjižnica Grada Zagreba
11. Senka Kušar Bisić -knjižničarka POU Ivanić-Grad
12. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
13. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 12 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 27. sjednice Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća izvijestio je da je prije sjednice Gradskog vijeća primio obavijest Gradonačelnika kao predlagatelja o povlačenju točke 8. s Dnevnog reda, te navodi da se radi o tome da se prilikom izrade prijedloga predmetne Odluke utvrdilo da bi bilo potrebno izvršiti konzultaciju sa svim političkim strankama koje participiraju u Gradskom vijeću Grada Ivanić-Grada.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red, s time da se smatra povučenom točka 8.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je trenutno prisutno 12 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći

**D N E V N I R E D**

1. Aktualni sat

1. Razmatranje prijedloga i donošenje:

1. Odluke o izdvajanju Knjižnice iz Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad
2. Odluke o osnivanju Gradske knjižnice Ivanić-Grad
3. Odluke o imenovanju privremene ravnateljice Knjižnice Ivanić-Grada,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prihvaćanju Povelje prijateljstva i suradnje između Grada Novske i Grada Ivanić-Grada,
5. Razmatranje i donošenje Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje od srpnja do prosinca 2015. godine,
6. Razmatranje Izvješća i donošenje Zaključka o prihvaćanju:
7. Izvješća o Izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2015. godini
8. Izvješća o Izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture u 2015. godini,
9. Razmatranje Izvješća i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana gospodarenja otpadom Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika za mladež pri Županijskom sudu u Velikoj Gorici,
11. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,
12. Razno

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

1. TOČKA

g. Željko Brezovečki – navodi da je napokon stigao odgovor iz Crvenog križa na postavljena pitanja koja je u nekoliko navrata tražio, te u odgovoru stoji da je pitanje neprecizno postavljeno, itd., i da ne bi bilo neprecizno postavlja pitanje da bude ravnateljici jasnije – prije svega radi se o tome da je gospođa Ksenija Krančina radila na ugovor o djelu u Crvenom križu i za to raznosila hranu po kućama, a pitanej je bilo kako je moguće da djelatnik koji ima ugovor o djelu na nekoliko sati, samo za ono vrijeme kada raznosi hranu, može dobiti godišnji odmor, a da je pri tom i plaćena? Druga nejasnoća što vidi da im nije jasno je bilo kako to da glavni tajnik Crvenog križa može mijenjati i raznositi hranu po kućama, zar on nema nekakva druga radna mjesta koja su mu propisana kroz njegovo trajno zaposlenje u Crvenom križu? Treća se radilo o odlasku u Križ, što znači, putuje se iz Ulice ruža, gospođa Ivanka Biškup putuje u Križ na pomoć u kući i pitanje je bilo postavljeno kako je moguće da nikoga nema od volontera iz Križa da se ne plaćaju putni troškovi? Zašto plaćati putne troškovi gospođi iz Ivanić-Grada kad sigurno ima netko iz Križa tko bi mogao raditi i tko je u Crvenom križu i pružati pomoć u kući.

Potom postavlja slijedeća pitanja – Kada se može očekivati financijsko izvješće za trgovačka društva za 2015. godinu?

Slijedeće pitanje upućuje direktorici Ivakopa – da li se ove godine planira organizirati podjelu kompostera, jer mnogi građani nisu stigli reagirati i sve količine koje je Ivakop imao su brzo podijeljene.

Gradonačelnik – konstatira da pitanja za Crveni križ nisu namijenjena njemu, vjeruje da će u pisanom obliku ili na neki drugi način dobiti odgovore, iako mora reći da Crveni križ nije pod ingerencijom Grada nego je to samostalna institucija koja na neki način i ne odgovara Gradu, a što se tiče kompostera pretpostavlja da može odgovoriti direktorica Ivakopa.

Gđa. Sanja Radošević – navodi da će i ove godine ponoviti kampanju kompostiranje u vlastitom vrtu kako je bilo i prošle godine, a koja je počela u mjesecu travnju kada su obiđene sve tri jedinice lokalne samouprave sa info pultevima gdje se upoznavalo korisnike sa prednostima kompostiranja i tom prilikom je podijeljeno je adekvatno vlasništvu svake jedinice lokalne samouprave određen broj kompostera. Ove godine će također u tijeku travnja pokrenuti istu takvu akciju, podijeliti će se tristo komada kao i prošle godine. Sve informacije oko navedene akcije će biti vidljive na web stranicama Ivakopa, te putem oglasa i emisija na Obiteljskom radiju Ivanić, tako da će svi korisnici biti na vrijeme upoznati sa cijelom kampanjom. Cijela akcija, od promidžbe do realizacije, trajat će nekih desetak dana i biti će odrađena tijekom ovog proljeća.

g.Željko Pongrac – odgovor na pitanje vezano za financijska izvješća trgovačkih društava biti će dostavljen u pisanom obliku.

Gđa. Gordana Kanić – postavlja dva pitanja. 1. Vezano na izgradnju nogostupa u naselju Šumećani – šta je s tim, do kud se došlo i do kada se misli završiti nogostup? 2. Pitanje odnosi se na krađu aranžmana na grobljima, prvenstveno na groblju Centar u Ivanić-Gradu, a temeljem primjedbi građana. Građani pitaju da li se može po tom pitanju nešto učiniti, da li staviti nadzorne kamere ili neki drugi način postoji da bi se smanjile krađe i utvrdilo tko to čini. 3. nije pitanje nego primjedba građana u zadnje vrijeme, a vezano uz djelatnost Policije, česte su kazne za prekršaje, opravdane, prelaska ceste izvan pješačkog prijelaza, zatim zaustavljanje vozila od strane ljudi koji na placu imaju štandove, pa su dostavnim vozilima ulazili u prostor tržnice i za neko vrijeme dok nisu bili možda prisutni dobili su kazne, pa da možda policija ne bude tako rigorozna, neka malo progleda kroz prste iako radi svoj posao.

Gradonačelnik – što se tiče nogostupa u Šumećanima navodi da je objavljen javni natječaj, otvorene su ponude i sada je faza odabira izvoditelja te nakon toga kreću radovi. Po osobnoj procjeni, u roku mjesec dana očekuje da će radovi na izgradnji nogostupa u Šumećanima započeti. Što se tiče krađe aranžmana, i koliko vidi to su sve manje-više povezana pitanja, navodi da Grad surađuje sa Policijom, i jučer je održan sastanak kojem je prisustvovao pročelnik, direktor Komunalnog centra i predstavnici policije. Navodi da je teško diskutirati na ovaj način koji je možda vijećnica u najboljoj namjeri započela, no mora reći da su bila u Gradu pisma, odnosno upozorenje da je navodno jedna djevojčica nastradala od vozila upravo u pješačkoj zoni vezano na tržnicu. Na temelju istog tog dopisa Grad je uputio dopis u Policiju i na neki način upozorio da se u tom dijelu, također kao i u svim ostalim dijelovima, traži pojačan nadzor policije i da se poštuju propisi. U toj pješačkoj zoni jasno je naznačeno od kada do kada je vrijeme dostave i kada je dozvoljeno da vozila borave u tom prostoru, a nakon kojeg vremena vozila nemaju što raditi na prostoru pješačke zone tržnice. Iz navedenih razloga apelira na sve da se pridržavaju Zakona, a naravno Policija isto da radi svoj posao u okviru svojih ovlasti i tu se ne bi miješao u posao policije. Što se tiče video nadzora misli da to, s obzirom na neke događaje i vandalizme u gradu kojih ima i prisutni su, možda video nadzor u dijelovima koji su najugroženiji dijelovi u gradu, ne bi bilo loše razmišljati da se u buduće može na taj način zaštititi gradska imovina i javni prostori grada.

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi da bi možda bilo dobro da se i direktor Komunalnog centra uključi budući da je pitanje gradske tržnice.

g. Mario Mikulić – što se tiče pitanja za krađu aranžmana, navodi da je obaviještena Policijska postaja da je za vrijeme uskršnjih blagdana također, kao i često puta na grobljima nestaju manje vrijednosti, uvjetno rečeno, do 2.000,00 kn što je naravno puno za one koji kupuju te aranžmane, iznio je osobni primjer u obitelji, za takve krađe ako se ne prijave zbrojno onda policija niti ne pokreće nikakvu istragu. Navodi da ga je na sam Uskrs policija zvala, provaljeno je u Gornjem Šarampovu u kapelicu, neznatna je šteta napravljena, oštećena su ulazna vrata kao takva, ali ništa od stvari nije nestalo, tako da je i tu stalo. Komunalni centar koji upravlja i održava gradska groblja, na svim grobljima postavljene su ograde, ali nadzorne kamere na 9 groblja ne mogu jer spriječeni su financijskim mogućnostima, ali su sva groblja osvijetljena, tako da se sada nešto posebno ne može napraviti, tim više što je prošle godine također zabilježeno vandalizam na gradskom groblju u Poljani gdje su također u noćnim satima viđeni otisci tenisica i cipela pa je bilo cijeli dan posla oko toga, dakle s te strane su pomalo bespomoćni. Što se tiče gradske tržnice potvrđuje ono što je gospodin gradonačelnik rekao, postoji znak pješačke zone, postoji zabrana prometa u oba smjera. U nekoliko navrata , da bi ljudi tome dali veću pozornost, postavljene su rampe koje na žalost svaki drugi vikend budu strgane. Radi se o aluminijskim rampama kako bi se izbjegla moguća oštećenja na autima ili da ne udari nekog po glavi, puno puta je popravljano, uložena su financijska sredstva i opet se potrgalo. Prva ulazna rampa je na 15 metara od policijske postaje, pa misli da bi bilo normalno da kada se vidi da netko trga da se reagira. Sve ostalo je pod ingerencijom policije . U roku tjedan dana biti će postavljene nove rampe, gdje će ovaj puta apelirati da se češće pogleda na njih i da se ne trgaju i samim time onemogućiti nepropisno parkiranje.

g. Stjepan Klak – postavlja slijedeća pitanja – 9.3. u Jutarnjem listu objavljeno je da je Grad Ivanić-Grad za poljoprivredu uložio 913.000,00 kuna, te da li bi gospodin gradonačelnik mogao sistematizirati sredstva koja su utrošena na što, koliko su dobili OPG-i a koliko veliki poljoprivredni proizvođači, i da li je točno da je Grad financirao put prema farmi Širjan u vrijednosti 480.000,00 kn?. Ukoliko je to točno koji je razlog da je to učinjeno i ima li odluka kojeg gradskog tijela da je doneslo takvu odluku? Treće pitanje, navodi da vidi da je HDZ samostalno krenuo u kampanju po mjesnim odborima prezentirajući programe, ali održavanje i zadnjeg sastanka u Donjem Šarampovu problematika poljoprivrede, zanima ga tko vodi problematiku poljoprivrede u Gradu i sadržaj tog sastanka u Donjem Šarampovu?

Gradonačelnik – što se tiče spomenutog članka, navodi da se isti odnosi na 2014. godinu pa predlaže da se to dostavi u pisanom obliku s obzirom da su te investicije vezane najvećim dijelom na poljoprivrednu infrastrukturu vezano uz uređenje putova i ostalih cesta, uređenje mljekara i ostaloga, tako da će to u pisanom obliku točno u detalje navesti. Što se tiče uloženog novca na dijelu ceste koja ide prema investiciji farme Širjan istina je da je Grad tamo uložio ta sredstva i uredio taj dio ceste, znači jedan, jedan dio koji nije na području nerazvrstanih cesta nije, a osnovni moment je taj što se u tom dijelu planiraju i dodatne investicije, a momentalno se radi dodatna velika farma za još tov 4 tisuće goveda i s obzirom da je i po tom pitanju se u proračun Grada Ivanić-Grada prošle godine slilo negdje oko 1,3 milijuna kuna, s obzirom na potrebu daljnjeg razvoja tog gospodarskog objekta istina je da je Grad uložio određena sredstva i u taj dio ceste kao uostalom i u mnoštvo drugih putova na području Grada Ivanić-Grada koji su vezani za poljoprivrednu infrastrukturu. Tu također, pretpostavlja da se može i u pisanom obliku još dodatno to sve u detalje objasniti, pa se nakon toga može povesti raspravu o tome.

g. Stjepan Klak – nije rečena veličina investicije, pitanje je bilo da li je to točno da je 480.000,00 kn, gradonačelnik izbjegava dati tu cifru, a misli da to vijećnici moraju znati jer je to bitno iz tog razloga što nigdje nije našao vrijednost te investicije, nigdje to ne stoji. Tko je mogao donijeti takvu odluku jer gradonačelnik ima 0,5 % Proračuna kojim može samostalno raspolagati, a ovo je iznos koji prelazi tu odluku koju gradonačelnik može dati nekome. Za takvu odluku treba tijelo Grada, za tu veličinu investicije ukoliko je točna, jedino tijelo Grada može donijeti takvu odluku.

G. Željko Pongrac – navodi da će dobiti sve pismeno tako da ne bi bilo nekakvih nedoumica, pa će se o tome kasnije moći i povesti rasprava ukoliko to bude bilo potrebito.

G. Igor Cepetić – postavlja pet pitanja – navodi da je vidio da je raspisan natječaj za sustav javnih bicikala, vrijednost investicije je 199.000,00 kn plus PDV, pa ga zanima, prošle godine je bilo u Programu građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture kao sufinanciranje projekata energetske učinkovitosti predviđeno 60.000,00 kn, da li će Grad dobiti nešto subvencionirano ili je to cjelokupni iznos koji Grad izdvaja, znači cjelokupni iznos Grad plaća? Drugo pitanje je vezano za Obiteljski radio Ivanić – bio je raspisan natječaj za direktora, imamo v.d. direktoricu, ali još uvijek je kao osoba ovlaštena za zastupanje u Trgovačkom sudu upisan bivši direktor. Slijedeće pitanje vezano je za poslove naplate naknada za uređenje vode, do sada su dolazile uplatnice od Hrvatskih voda, sada je Grad preuzeo na sebe obavljanje tih poslova, pa postoje neke bojazni da bi možda moglo doći do poskupljenja te usluge, te ga zanima da li će Grad, osim što će dobiti nešto subvencionirano za te poslove, da li će usluga poskupjeti ili će samo doći do promjene osobe koja vrši naplatu i šalje uplatnice?

Slijedeće pitanje izvučeno je iz izvješća Gradonačelnika, tamo je vidljivo da Gradu, sa Županijom, nad glavom visi tužba za cca 1,6 milijuna kuna na Trgovačkom sudu, pa ga zanima koji dio otpada na Grad, te da li Grad ima za slučaj da izgubi spor rezervirana sredstva za to?

Zadnje pitanje, komunalnom redaru, postavljaju susjedi za adresu Basaričekova 9 pitanje, zna se vlasnik parcele, ali on dolazi uređivati tek kad komunalni redar pošalje nekakvo rješenje ili opomenu. Da li je moguće jedan opomena, nakon toga, ako se poslije dogodi zapuštena parcela, da ide nekakva kazna?

Gradonačelnik – što se tiče sustava javnih bicikala biti će sufinanciranje, prijavljeno je to preko Fonda, točno mora vidjeti po odabiru najpovoljnijeg dobavljača, misli da su tri ponude, pa će još u pisanom obliku točno reći u kojem dijelu sudjeluje Grad Ivanić-Grad, u kojem dijelu je sufinanciranje od strane Fonda. Što se tiče direktora Obiteljskog radija navodi daje bio natječaj, momentalno obnaša dužnost još uvijek Radojka Šporer, vidjet će, ne može reći da li će u skoro vrijeme se riješiti ta situacija, biti će uskoro i Skupština na kojoj će se raspravljati o općoj situaciji u Radiju, pa i o toj, pa može onda o tome i izvijestiti kakva je sitaucija.

Što se tiče naplate uređenja voda, prema novom Zakonu Grad Ivanić-Grad dužan je vršiti naplatu dotičnih davanja za Hrvatske vode, sva dokumentacija dobiva se od Hrvatskih voda, a Grad je zadužen dalje za prosljeđivanje građanima. Nije mu drago pošto većina ljudi to možda i ne shvaća, nego to možda shvaća kao novi namet, to je samo namet koji su do sada imali od Hrvatskih voda koje su to sada po Zakonu prenijele na obvezu Grada. Znači Grad ima obvezu dalje provoditi tu naplatu, svo sankcioniranje i u nizu poslova koji se prebacuju na lokalnu samoupravu to je još jedan dodatni posao. Može reći jedino da Grad ima pravo %5 od tog zadržati u Proračunu. Što se tiče pitanja za komunalnog redara biti će dostavljen pisani odgovor.

Gđa Tihana Vuković Počuč – obzirom na tužbu koja je zaprimljena prošle godine u Gradu tijekom mjeseca svibnja, naglašava da su tu parničari Ministarstvo, Županija i Grad Ivanić-Grad. Ovisno o tome i ovisno o ishodu, odnosno o projekcijama ishoda parnice, Grad će rezervirati sredstva ukoliko to bude potrebno. Predmet je u fazi da je dan odgovor na tužbu, Trgovački sud još nije zakazao niti prvo ročište. Smatra da tu relativno dobro Grad stoji,a li ako bude potrebe, na idućem rebalansu ili kada se vidi kako parnica ide, razmatrat će se taj dio.

g. Krešimir Malec – postavlja pet pitanje – prvo pitanje se odnosi na zapošljavanje osobe s invaliditetom, odnosno Pravilnik i obvezu zapošljavanja osobe s invaliditetom, da li Grad poštuje taj Pravilnik, ako ne zašto ne, ako da nekoliko podataka vezano za navedeno. Drugo pitanje se donosi na uklanjanje arhitektonskih barijera – u 2015. godini u Proračunu su osigurana sredstva od strane Grada u iznosu od 25.000,00 kn, utrošeno je 0 kuna. Isto taku u dogovoru sa Mjesnim odborom Gornja Poljana te u dogovoru sa Gradom i Komunalnim centrom, na zahtjev Mjesnog odbora predan je zahtjev za uklanjanje tih arhitektonskih barijera u iznosu od 19.000,00 kn, utrošeno je 0 kuna, pa postavlja pitanje zašto, čime su to zaslužile osobe s invaliditetom da od osiguranih, planiranih sredstava nije niti jedna lipa utrošena za te namjene, a moglo se čuti, i sam je pobornik toga da se pomaže gospodarstvenicima, jednoj privatnoj tvrtci osigurano je 480.000,00 kn. Pa ako ne bi bio problem da se sada taj jedan mali dio da, radi se o osobama s invaliditetom, da se ono što je planirano i iskoristi.

Treće pitanje odnosi se na semafor u Savskoj, zna da je prije nekoliko mjeseci bilo pitanje, ali sad je još dodatni problem, znači semafor u Savskoj kod stare apoteke, semafor za pješake ne funkcionira, uvjeravaju ga da je nemoguće prijeći na tome dijelu Savsku ulicu bez obzira da li išli od Trga ili od smjera Majdekove, s obzirom da je uređaj potrgan s jedne strane i ako se stane tamo, kolege su ga uvjerile, da doslovno pola sata se može stajati da se ne pali zeleno svjetlo. Obzirom da se radi o županijskoj cesti, ne zna kako je dogovoreno i tko je u obvezi održavanja, ali zna u nekoliko JLS na području Zagrebačke županije gdje god je županijska cesta Županijska uprava za ceste održava takve semafore, pa bi bilo možda zgodno da to isto tako se prebaci na instituciju koja je u obvezi to održavati, treba se samo malo potruditi i voditi računa o tome.

Četvrto pitanje je vezano, navodi da nije reagirao na zapisnik jer je zakasnio, traži pismeno izvješće o slijedećem – koliko Grad Ivanić-Grad u ovom mandatu, znači od 2013. godine je uplatio sredstava u Županijski Proračun po osnovu poreza na dohodak, zna se da je to najveći dio iz kojeg se financira Županija, znači porez na dohodak s područja Grada Ivanić-Grada, zatim rudne rente, rente, odnosno prihoda koji ostvaruje Županija po osnovu zakupa i prodaje državnog poljoprivrednog zemljišta i prihode, a koje se nije ostvarilo a donošene su odluke, bila je vezana za oprost komunalnog doprinosa i komunalne naknade tvrtkama, odnosno institucijama kojih je osnivač Zagrebačka županija, s jedne strane, znači koje su ostvarili tamo prihode i s druge strane isto tako u ovom mandatu koja su sredstva ostvarena od strane Županije prema Gradu Ivanić-Gradu, potpore, subvencije, i po bilo kojem drugom osnovu. Pa da se vidi taj srazmjer, odnosno nesrazmjer davanja od strane Grada prema Županiji, odnosno povlačenje sredstava od strane Županije. Traži odgovore u što kraćem mogućem roku s obzirom da je o istom raspravljao i na prošloj sjednici Gradskog vijeća a u zapisniku čak nije ni naveden taj podatak, pa onda neka to bude sada obveza.

Peto pitanje, isto tako vezano na Županiju, s obzirom na rokove izdavanja građevinskih dozvola na području Grada Ivanić-Grada u mandatu u kojem je i sam participirao kao zamjenik gradonačelnika, pokušalo se u jednom ili dva navrata taj Ured za izdavanje dozvola kojeg je osnivač tijelo zagrebačke županije, da tu ingerenciju kao Grad Ivanić-Grad preuzmu na sebe i da se bude upravo na tragu prijateljski raspoloženog grada prema poduzetnicima i da im se osigura što je kraći mogući rok izdavanja građevinskih dozvola. U onom trenutku nije se dobronamjerno odgovorilo na taj zahtjev. Obzirom da aktualna vlast u Županiji i u Gradu je identična pa apelira da, ako smatra da bi to bilo potrebno i korisno, isto tako i taj dio, taj Ured da se premjesti u ingerenciju Grada Ivanić-Grada kako bi se još više ubrzalo, odnosno skratilo rokove ishođenja građevinskih dozvola kako bi postali Grad prihvatljiv za razvoj poduzetništva.

Gradonačelnik – prihvaća u načelu problematiku osoba sa posebnim potrebama kao i zakonskih obaveza po tom planu i po pitanjima tog Zakona. Koliko zna, u samoj Gradskoj upravi misli da ne radi niti jedna osoba sa posebnim potrebama i u tom pogledu vjerojatno Grad ne zadovoljava znači te odredbe. Osobno se može založiti da se izvidi što se po tom pitanju može napraviti u budućnosti, vjeruje da će se možda iznaći neko rješenje. Što se tiče uklanjanja arhitektonskih barijera osobno je jednom bio prisutan i sa gospodinom iz Udruge Mali princ obilazili su ta područja, vjeruje da možda u prošloj godini, mora još provjeriti, nije napravljeno po tom pitanju ništa, ali možda čak i je pa nije u Proračunu pod tu stavku podvedeno. Raspitat će se, ali uostalom misli da je vijećnik tražio u pismenom obliku da se na ta dva pitanja odgovori pa će to još dodatno odraditi: Što se tiče semafora u Savskoj navodi da mora reći da je on specifičan i specifičan je taj raspored tih prometnica i osobno zna da se dosta čeka na prijelaz u određenom dijelu, sada da li se uopće ne pali zeleno ili treba malo duže pričekati, može se provjeriti, ali prilikom puštanja semafora u rad već tada je to bilo aktualno i bio je zaključak tada da je ovo jedina mogućnost s obzirom na prolaz automobila da semafor funkcionira, zapravo u potpunosti mora biti prekinut promet da bi se u tom dijelu mogla proći ulica. Navodi da je osobno tada razgovarao sa gospodinom direktorom LED rasvjete i oko toga, bili su na lokaciju i o tome raspravljali. Ako se sada uopće ne pali zeleno svijetlo mora provjeriti i ako je točna ta konstatacija onda će se to probati provjeriti. Što se tiče sredstava iz proračuna to sada iz glave naravno ne može odgovoriti, pripremiti će se pisani odgovor i ispisat će se sve što je u mogućnosti da se dođe do tih svih podataka koji su zatraženi. Što se tiče rokova izdavanja građevinskih dozvola, isto se na neki način malo bore sa time, ako što se borilo i u prijašnjem mandatu, ono što može reći da se u nekoliko situacija izuzelo spise iz našeg županijskog ureda i dodijelili ih u Zagreb radi bržeg rješavanja s obzirom da sastav zaposlenika, opravdano ili ne, dosta ima bolovanja i djelatnice koje tamo rade misli da ne stižu to sve odraditi. Načelno, ono što se uspjelo dogovoriti to je da pri svakoj eventualnoj takvoj urgenciji da ima nekakvih problema, Grad će apsolutno postupiti u tom smislu da se eventualna nemogućnost rješavanja nekih spisa izuzme i dodijeli onda nekom drugom službeniku, u jednom momentu nije čak nikog zaposlenog bilo nego su spisi bili u Vrbovcu i Vrbovec je odrađivao spise. Ono što hoće reći je da problem postoji, vijećnik ga je dobro detektirao i da se trude u tim razgovorima da na nekim način ubrzaju put rješavanja spisa i na taj način što se određeni ti predmeti, ukoliko radi bolovanja ili drugih razloga dugo čekaju, da se izuzmu i da se dodjele drugom službeniku. Ovim putem sve ljude, to govori i gospodarstvenicima prilikom dolaska u Grad, upućuje ih se na taj način da se traži izuzeće spisa, a problematika vjerojatno postoji i dalje.

G. Krešimir Malec – pitanje je bilo vezano za premještanje ingerencije sa Županije na Grad Ivanić-Grad, to je bilo konkretno pitanje, a ne da li se izuzelo koji spis ili nije, pa eventualno to požurili, ali to nije sustav. Želi se urediti sustav izdavanja građevinskih dozvola, odnosno tih akata, a navedeno nije dobro. To je hvale vrijedno da se potrude, ali zašto ako je on u ponedjeljak podnio zahtjev za građevinsku dozvolu, a Grad u petak, zašto bi ta bila prije nego njegova? Napominje da govori o tome da se ima, znači kako se predaje tako da se i rješava. Predlaže da se prema Županiji uputi konkretno zahtjev, ako Grad smatra da je to u redu, ako ne neće uputiti, ali osobno smatra da je to u redu i uvijek će se zalagati da tu ingerenciju preuzme Grad Ivanić-Grad na sebe.

G. Ilija Krištić – navodi da će se uokviriti u pet pitanja – Grad Ivanić-Grad je sufinancirao izgradnju dijela platoa ispred mrtvačnice na groblju u Dapcima na području Grada Čazme, ali iz razloga što Šumećani pripadaju tamo, pa kao pomoć to je za svaku pohvalu. Međutim tih ploča je postavljeno malo, manje od sto kvadrata, a na platou ljudi prilikom sprovoda kada je kiša stoje u vodi i blatu. Molba i pitanje je da se ponovno pronađe nekakav dogovor s Gradom Čazmom pa da se sanira taj plato ispred mrtvačnice i da se pokušaju urediti konačno pješačke staze po groblju. Napominje da se i u vrijeme prijašnjeg mandata baš za pješačke staze tada Gradu Čazmi pomoglo sa tridesetak tisuća kuna, staze su bile posute kamenom, ali tijekom vremena deset godina trava je taj kamen prerasla pa je ponovno vrlo loša situacija.

Navodi da je rekao da će na svakom vijeću iskoristiti priliku, te moli da što je moguće veći angažman se da oko rješavanja dječjeg igrališta i vatrogasnog vježbališta u Šumećanima, navodi da zna da je u toku, ali podsjeća da bi se to što je moguće prije riješilo.

Također navodi da treći puta govori o vrlo lošem izgledu zelenih otoka, a naročito u Graberju, pa moli da se konkretno dogovori sa izvođačem koji održava taj posao da se to konačno jednom riješi.

Navodi da je pročitao pismo koje je upućeno HŽ-u vezano na rješavanje problema prijelaza preko pruge. Zna da je finoća fin ogled, ali očito da se sa državnim poduzećima, bile to Hrvatske ceste ili Hrvatske željeznice, ne može na fini način komunicirati, nego na neki drugi način. Možda nije pristojno da kao vijećnik to kaže, ali očito da to s njima ne ide i da će dugo potrajati ako se bude na takav fin i pristojan način komuniciralo, a to se vidi i iz primjera državne ceste gdje je postavljeno pitanje funkcije semafora i mnoge druge stvari koje nisu nikada riješene bez obzira na njihove odgovore.

Posljednje pitanje se odnosi, jedna od današnjih točki dnevnog reda je i gospodarenje otpadom, a pitanje je kakva je nova situacija vezano na potencijalno Županijski centar gospodarenja otpadom ili se je nešto promijenilo obzirom na novu Strategiju ministra zaštite okoliša? Ako ima nekih novosti moli gradonačelnika da ih kaže.

Gradonačelnik -. Što se tiče situacije u Čazmi, na groblju u Dapcima, navodi da je Grad pomogao Čazmi s obzirom da se dio građana ovog područja pokapa na tom groblju i na neki način si uzima za obavezu, temeljem ovog pitanja, da još provjeri i na licu mjesta vezano uz spomenute staze da se vidi kakva je situacija i sa kolegom iz Čazme da proba vidjeti da li to može biti bolje. Što se tiče dječjeg igrališta u Šumećanima navodi da se na tome radi, predugovor je potpisan, faza je parcelacije i nada se da se do slijedećeg vijeća više neće morati postavljati to pitanje i da će to biti riješeno, no naprosto se neke stvari moraju odraditi, a slaže se da to malo predugo traje ali vjerojatno to tako mora biti. Što se tiče zelenog otoka u Graberju navodi da će to pisano odgovoriti i vidjet će o kojem se točno otoku radi da je neuređen i kakav je problem. Vezano na pružni prijelaz navodi da je vijećnik spomenuo malo grublju retoriku i rješavanje na taj način sa HŽ-om, i potrudit će se da budu malo bezobrazni, mada su u stalnom kontaktu i ta obećanja idu, ali nada se da ako je samo to potrebno da se to riješi onda je to minimalno ono što se može napraviti. Što se tiče gospodarenja otpadom navodi da može reći da je u kontaktu sa firmom koja momentalno radi na novoj strategiji novoga ministra, upravo idući tjedan u četvrtak će biti sastanak u Gradu sa njima, jedan neformalni, da nova strategija zapravo ukida taj oblik centara, županijskih centara i sve ostalo što je vezano uz to. Službenih dopisa od strane Ministarstva za sada nema i u kojoj fazi će, kakva će biti nova koncepcija vidjet će kada izađe van, ali jasno je da će biti potpuno drugačija od one prije. Misli da se ide i sa značajnijim sredstvima u primarno odvajanje, primarnu selekciju, dok se ovakav oblik zbrinjavanja otpada kakav je bio prije, misli da se od toga odustaje. To je ono što je neformalno, možda idući tjedan u četvrtak nakon razgovora sa izvođačima nove strategije će biti malo više informacija pa navodi da će kontaktirati vijećnika da ga obavijesti.

1. TOČKA

Gđa. Tihana Vuković Počuč – prijedlog Odluke izdvajanja knjižnice iz Pučkog otvorenog učilišta temeljen je na Zakonu o knjižnicama koji je obvezu osnivanja knjižnica kao javne ustanove predvidio svojim odredbama i naložio da osnivači pučkih učilišta trebaju donijeti odluke kojima će gradske knjižnice ustanoviti kao javne ustanove. Predložene odluke se suštinski odnose na istu temu, prva je Odluka o izdvajanju knjižnice iz sastava Pučkog otvorenog učilišta, nakon usvajanja te odluke predlaže se Odluka o osnivanju Gradske knjižnice temeljem koje se pokreće postupak upisa knjižnice u sudski registar kao ustanove i nakon toga je Odluka o imenovanju privremene ravnateljice knjižnice, gospođe Senke Kušar Bisić. Gospođa koja je predložena za privremenog ravnatelja ima sve potrebne kvalifikacije, životopis je dostavljen vijećnicima.

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi da je vezano uz podtočku b) zaprimio amandman gradonačelnika na točku 5. Odluke i obzirom da je amandman dostavljen u skladu sa Poslovnikom on postaje sastavni dio akta i o njemu se ne glasuje odvojeno.

Gđa. Alemka Belan Simić – ističe svoje zadovoljstvo što je prisutna sjednici kada je knjižničarima draga tema na dnevnom redu, a to je nešto za što se Matična služba Knjižnica grada Zagreba koja je prema zakonskim odredbama i prema pravilniku o matičnosti nadležna za kontrolu , na neki način, i razvoj knjižničarstva u Zagrebačkoj županiji i Gradu Zagrebu, tako da već niz godina prate kvalitetan rad knjižnice u Ivanić-Gradu koja je dugi niz godina djelovala, od 1997. godine kada je donesen Zakon o knjižnicama koji je stavio odredbe da su narodne knjižnice samostalne javne ustanove u kulturi i u skladu sa tim odredbama djeluje veliki dio narodnih knjižnica u Hrvatskoj, jedan dio knjižnica je ostao i dalje u sastavu Pučkih otvorenih učilišta, Centara za kulturu nekih općina i Ministarstvo je dalo još rokove da kroz niz godina ipak dođe do osamostaljenja, a za one koje se nisu osamostalile uveo je na neki način i kazne, a to je da financiranje nabave knjižnične građe koje Ministarstvo ima po principu jedan na jedan, grad koji ima knjižnicu u Ministarstvo, odnosno 30 ona područja od posebne državne skrbi, a 70% Ministarstvo, smanjilo je tu potporu knjižnicama i ustanovama koje nisu poštovale zakonske odredbe i osamostalile rad knjižnica. Na taj način se kažnjavalo na neki način knjižničare za što se u Hrvatskom knjižničkom vijeću kao savjetodavnom tijelu Ministarstva kulture, u kome je i osobno u jednom razgovoru sudjelovala, borili da se ostave sredstva i ne kažnjavaju knjižnice koje ne mogu donijeti samostalnu odluku nego moraju imati podršku grada. Ističe zadovoljstvo što je nakon šta je i Matična služba godinama slala dopise i zagovarala, da je sadašnje vodstvo Grada iskazalo i da podrži osamostaljenje gradske knjižnice, odnosno osamostaljenje knjižnice iz POU i osnivanje Gradske knjižnice i time se pridružilo brojnim gradovima u Hrvatskoj koji spajaju jednu kvalitetnu mrežu narodnih knjižnica koje su otvorene svima, i osobama s posebnim potrebama, invalidnim osobama, djeci od najranije dobi i osobama starije životne dobi kako bi uopće mogle pratiti potrebe današnjeg građanina koji se mora cjeloživotno obrazovati i sudjelovati i kao e-građanin. Ova knjižnica vrlo kvalitetno radi, godinama se prati, i Grad izdvaja značajna sredstva za nabavu knjižnične građe, svjesni su da zadnjih godina zbog krize koju svi osjećaju ta potpora pada, a na žalost nije adekvatno praćeno od Ministarstva kulture i vjeruje da će i Ministarstvo dati jednu širu potporu ne samo nabavi knjižnične građe nego i programima, što sada dok je knjižnica u sastavu POU ne može aplicirati na takve programe.

Predsjednik Gradskog vijeća je predložio da se rasprava i glasovanje objedine po svim podtočkama, što je jednoglasno prihvaćeno.

g. Tomislav Kunovec – navodi da je prijedlog bio predmet rasprave Odbora za Statut i Poslovnik Gradskog vijeća koji je dao pozitivno mišljenje o usklađenosti sa pozitivnim propisima. Na njegovu inicijativu, što je predsjednik Gradskog vijeća usvojio, gdje je vijećnicima na stol dostavljeno dodatno pojašnjenje i obrazloženje potrebe za izdvajanjem Knjižnice. Navodi da za ovo pojašnjenje nije zadovoljan u potpunosti jer je tražio još neke stvari koje u dostavljenom obrazloženju nisu obuhvaćene. Navodi da je njegovo pitanje bilo također koliko je sredstava Gradska knjižnica izgubila pošto svi navode je izgubila, da se gubi još uvijek puno sredstava zato što Gradska knjižnica nije samostalna, 2005. godine je trebalo izdvojiti knjižnicu iz POU, to je jedanaest godina, zašto to do sada nije napravljeno i koliko je sredstava od 2005. izgubljeno. To je isto pitanje i za prošlu vlast zašto to nije napravljeno. Također navodi da je zatražio strukturu prihoda i rashoda knjižnice, knjižnica ima vlastite prihode, ima i prihode, koji su naravno veći, iz gradskog proračuna, te navodi da je njegovo pitanje bilo koliko će se povećati rashodi izdvajanjem knjižnice kao samostalne ustanove. U obrazloženju je navedeno da se razdvajanjem neće povećati troškovi za Grad Ivanić-Grad, međutim to nije obrazloženo. Navodi da je postavio pitanje konkretno za plaću ravnateljice, da li će se ta plaća povećati ili će biti ista koju prima kao knjižničarka. Odgovor je da se neće povećati što njemu nije realno. To bi bio sada već sedmi ili osmi gradski direktor, ravnatelj koji je na gradskom proračunu i postavlja pitanje da li to treba. Ujedno navodi da vijećnici HSS-a Gradskog vijeća Ivanić-Grad neće podržati ovaj prijedlog.

Gđa. Alemka Belan Simić – navodi da nije donijela pregled zadnjih deset godina koliko se gubilo, ali navodi da je radila izvještaje za prošlu godinu pa uspoređivala da se vidi kakvi su odnosi sa pretprošlom godinom, npr. pretprošle godine je Grad Ivanić-Grad dao 100.000,00 kn za nabavu knjižnične građe, međutim Ministarstvo kulture, misli da je dalo oko 10.000,00 kn jer je to bio jedan standard koji daje knjižnicama koje su u sastavu, dok su druge knjižnice dobile na način koliko je sredstava dao grad toliko je otprilike dalo i Ministarstvo. Za 2015. godinu je Grad smanjio sredstva i dao je 80.000,00 kn, Ministarstvo je malo povećalo jer se Hrvatsko knjižnično vijeće založilo da se ne kažnjavaju toliko knjižnice i pošto je pad i gradovi malo izdvajaju da se ipak pomogne knjižnicama da dođu do nove knjige i izdvojilo je 19.000,00 kn. Ali knjižnice koje su samostalne ako je grad dao 120.000,00 i Ministarstvo je dalo isti iznos. 2005 je bilo 10.000,00 kn svima bez obzira koliko daje grad. Godišnje se znači gubilo 70,80, 90 tisuća kuna, ovisno o godini i o izdvajanjima Grada.

g. Željko Brezovečki – navodi da slušajući pozorno izlaganje gospođe iz Zagreba koja je ovom prigodom prije svega svima pojasnila itekoliko se izgubilo svake godine samo zbog nebrige prošle vlasti zapravo koja nije pokrenula postupak koji im je država omogućila. Kada se gleda financiranje knjižnice i rada POU, zadovoljan je sa radom, ali zašto ne iskoristiti ono što se pruža prilika i sada kada ova nova vlast pokreće i želi to napraviti ima problem i koalicijski partner kaže da neće podržati. To je njihovo pravo, ali misli da to nije dobar put, treba podržati takve stvari jer zapravo svi oni koji dolaze u POU itekako će dobiti kada se čuje kroz ove brojke znači da samo u prošloj godini skor se izgubilo 80 tisuća kuna, a to je poveći broj knjiga.

g. Stjepan Klak – navodi da kao prvo u vođenju ovog vijeća i predlaganju točaka dnevnog reda predsjednik vijeća nije dao točke na glasanje, odnosno na raspravu. Misli da je napravio jedan presedan ili to stalno radi, ne zna, ali sigurno se dnevni red mora dati na raspravu, a onda na glasanje.

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi da vijećnik mora pročitati Poslovnik i moli da se usredotoči na točku koja je predmet rasprave.

G. Stjepan Klak – navodi da je onda napravljen Poslovnik koji ne odgovara niti Županiji niti prijašnjem sazivu Gradskog vijeća. Predsjednik mora braniti dignitet, ali kroz značaj i važenje točaka dnevnog reda pa da ih posloži onim redom koji i pripada. Vezano na predmetnu točku navodi da je tražen je ekonomski prikaz svega toga, koliko dođe, kakve su promjene i što one iziskuju. Jasno da ne mogu vjerovati da promjene nisu moguće, znaju da je Grad pun ravnatelja ko šipak koštica, da su plaće tih ravnatelja godišnje znatno veće nego šta se dobiva iz Ministarstva, bitno veće nego je bilo koja jedinica lokalne samouprave dobila iz Ministarstva. Nisu prikazani rashodi, smatra da su rashodi znatno veći nego prihodi i da će to sve doći na naplatu iz Proračuna Grada Ivanić-Grada i da će se time paralizirati Proračun, jačati daljnje javnu upravu u ovom gradu i stvarati jednu paralizu ovog Grada koja je već vidljiva. Zbog svega toga, smatra da nisu dobili adekvatno obrazloženje, da ono nije niti vjerodostojno i vijećnici HSS-a neće podržati prijedlog, žele štednju i smatraju da se kroz Pučko otvoreno učilište može uštedjeti. G. Brezovečki govori o vlasi, dakako i HSS je dio vlasti i ne može onda upotrebljavati taj dio i reći da vlast podržava, HSS kao što vidi ne podržava ovaj prijedlog jer smatra da nije dobar, da je bio dobar i stari mačak Boris Kovačić bi tu odluku donio.

Gđa. Senka Kušar Bisić – vezano na sve navedeno, sa strane struke i osobe koja radi u knjižnici navodi da mora napomenuti neke stvari – kada se pogleda statističke podatke za cijelu RH može se vidjeti da od svih knjižnica u Hrvatskoj 174 su samostalne knjižnice, dok na području cijele RH samo 14 knjižnica još su u sastavu. Od tih 14 knjižnica čak 3 su sa našeg područja, to su Ivanić-Grad, Kloštar Ivanić, Križ, zatim Jastrebarsko i još nekoliko njih. Većina županija i gradova svoje knjižnice su osamostalili, ne zato što je to bio njihov hir, nego jednostavno zato što tako nalaže Zakon koji je donesen prije petnaestak godina. Zašto se to nije dogodilo prije, nije tu da odgovori na to pitanje, Matična služba koja vodi stručni nadzor već je više puta slala dopise i kontaktirala i vlast koja je sada i onu prethodnu, a naravno o onima koji su sjedili na vodećim pozicijama su ovisile odluke. Jednako tako, navodi da mora objasniti dio koji se tiče dodatnih troškova, te navodi da se ovdje ne radi o tome da se osniva nova knjižnica, zapošljava nove ljude. Ustanova postoji, postoji knjižnica, stručni kadar, napominje dobar kadar koji zadovoljava sve uvjete i standarde. Ne treba novi kadar, tj. Trebao bi, fali koji knjižničar, ali o tom po tom, možda će biti za godinu, dvije ili pet. Može se funkcionirati na ovaj način. Ostale službe tipa tajništvo, računovodstvo također nema nikakvih prepreka niti je bilo razgovora o tome da se angažiraju novi ljudi i službe budući da postojeće službe koje su u Pučkom otvorenom učilištu i dalje mogu obavljati taj dio posla i načelno je na taj način i razgovarano da se službe ostave zajedničke.

g. Ilija Krištić – navodi da osobno nema ništa protiv izdvajanja knjižničarske djelatnosti iz Pučkog otvorenog učilišta, ali ima nekoliko primjedbi, odnosno pitanja, a i dosadašnje iskustvo. Navodi da je bilo već nekoliko pokušaja, u radu poglavarstva ili kao vijećnik učestvuje od 2001. godine, i situacija mu je poznata i kao zamjeniku gradonačelnika u dva mandata. Što se tiče financiranja Ministarstva i ostalo, lako je provjerljivo unazad 10-15 godina, ali otprilike je uvijek bilo pola pola. Na račun knjižnice se vršila i rekonstrukcija POU, dogradnju, krovište mijenjali još za vrijeme mandata gospodina Oreškovića, dakle 1995-1997. godine. Nije bilo prepreka. Bivša ravnateljica POU gđa Palma Klun Posavec nije bila voljna izdvajanju iz nekoliko razloga. Prvo pod istim su krovom u istom prostoru. U mnogim drugim gradovima to nije slučaj. Što se tiče kadrova, slaže se da neće trebati novi, postojeći djelatnici koji sada rade u knjižnici su dostatni što se tiče samog knjižničarstva. Neće postavljati pitanje ravnatelja, ali pitanje usluga misli da će se usluge računovodstva i svega ostalog morati vršiti, valjda ih i sada vrši Komunalni centar. Znači da i tu troškovi ostaju isti. Međutim ima i drugih stvari koje možda ne idu u prilog, na koji način će se i po osnovu čega izvršiti razdioba prostora i imovine. Lako je razdijeliti, ali vlasnički odnosi, da li će vlasnik ostati POU ili će

Predsjednik Gradskog vijeća – Grad je vlasnik svih objekata.

g. Ilija Krištić – Podržat će prijedlog, ali je skeptičan, u RH se sve iz svega izdvojilo. Iznosi primjer komunalnih poduzeća koje je bilo jedno sa svih mogućim djelatnostima, a sada je za sve pojedinačno, dok u drugim normalnim zemljama, Austriji Njemačkoj postoje poduzeća koja rade sve, od isporuke električne energije, plina, vode, brige o cestama, javnom prijevozu. Kod nas je to sve razdvojeno ne zna radi čega. Sada za deset godina će se valjda početi sve okrupnjavati i vraćati na nešto što je normalno u svijetu. U zapadnim zemljama u gradovima veličine Ivanić-Grada knjižničke djelatnosti se obično nalaze u sastavu udruga, gradskih kulturnih organizacija što je prijevodu i Pučko otvoreno učilište. Veliki gradovi imaju izdvojene knjižnice i knjižničarsku djelatnost, manji gradovi, naselja i općine imaju zajedničke. Nije tu samo pitanje troškova, nego i pitanje, uvijek si postavlja to pitanje, zašto to nije izdvojeno ako je bilo toliko hitno od 2005. kada je Zakon stupio na snagu, a bivša ravnateljica nije baš bila za to izdvajanje. Ponavlja da što se tiče sredstava uvijek, lako provjerljivo, uvijek je bilo pola-pola. Ima argumenata i za i protiv, on će biti za izdvajanje.

Gđa. Alemka Belan Simić – daje pojašnjenje da je 50:50 bilo do 2005. kada je Ministarstvo donijelo odluku da ide samo 10.000,00 kn dok se ne osamostale. Vezano na kulturhause ili kako ih zovu po drugim zemljama i ono što je vijećnik naveo, naravno ustanove su pod istim krovom ali su samostalne ustanove koje imaju svoj račun, svoju samostalnost i zajednički dijele režijske i ostale troškove koji nastaju u prostoru. U mnogim ruralnim sredinama, obišla je nekoliko u Nizozemskoj, se nalaze različite i radio stanice, policija, liječnik, dječji vrtić i knjižnica, ali oni su svatko samostalna ustanova, pravna osoba koja ima svoj račun i svoja sredstva, a dijele prostor i režijske troškove.

g. Krešimir Malec – HNS, odnosno osobno će biti za prijedlog izdvajanja knjižnice, no smatra da je rasprava otišla u krivom smjeru. Raspravlja se o statusnom dijelu, a gospođa je u uvodnom dijelu u dva, tri navrata pohvalila kvalitetu rada knjižnice Grada Ivanić-Grada i misli da treba govoriti o kvaliteti rada, a ne o statusu. Nada se da je ovo prilika knjižnici da nastavi kontinuirani kvalitetni rad, pozdravlja rad dosadašnjih ravnatelja koji su do sada na tome kvalitetno radili i nije bilo prepreke da se i u okviru POU kvalitetno radi. Navodi da govori o jednoj prilici i da ne bi bio osobno sretan da se svede samo na ovu razliku 10 tisuća, pa do 40, 50, 80, tisuća, koliko je dobila Popovača. To nije potrebno, To je jedna prilika da se kvalitetni kontinuirani dosadašnji rad još više unaprijedi. Misli da osobe koje će to nastaviti raditi su sigurno dobar temelj da sve mogućnosti koje ne samo gradske knjižnice ostvaruju na području RH, nego sigurno da se mora pogledati i na onu stranu granice, na zapadnu stranu granice i da takve stvari se počnu ovdje primjenjivati. Status je najmanje ovdje bitan.

G. Borislav Kovačić – navodi da se ne javlja samo stoga jer je na neki način bio i prozvan jer je prozvana i bivša vlast, iako su bile bar dvije bivše vlasti od kada je stupio na ovaj Zakon na snagu i sama gospođa Bilen je u uvodnom obrazloženju je govorila, Zakon je donesen još 1997. godine, što znači da se mogla već onda realizirati ta odluka. Navodi da oni, kako su bili prozvani, od 2001. pa do 2013. godine koliko su trajali, a trajat će ponovno, nisu konzumirali taj Zakon iz nekoliko razloga. Navodi da su ovdje njegovi prethodnici, a svojevremeno i zamjenici gradonačelnika govorili i naveli su neke. Ispričava se što će neke stvari ponoviti, ali s druge strane navodi da mora neke naglaske iz te kronologije ovdje reći, jer nisu bili ti koji su svjesno kršili i ne poštivali Zakon. To bi moglo ispasti na prvi pogled. Međutim, sam Zakon nije bio tako rigorozan i u prelaznim odredbama nisu predviđene nikakve kaznene mjere tako da nisu imali nikakvih posljedica što ga nisu u tom smislu ispoštivali. Zašto ga nisu ispoštivali, navodi da je Zakon bio već 3-4 godine kada je prijašnja vlast krenula u to, Drugo, što je Ilija govorio, sve je pod istim krovom, tri ustanove su bile, pa je bila onda intencija glazbena škola, sveučilište, knjižnica, da se to sve podijeli, naravno i onda se govorilo o zajedničkom trošku, od računovodstva do čišćenja itd.. Gospođa Bilen je lijepo rekla primjere sa zapada, ali ovo je Hrvatska, zna se kako to ide – novi direktor, drugi dan novi filodendron ili što već, treći dan računovodstvo, i za dvije godine se ima sve to što se imalo kroz zajednički posao. Drugo, navodi da je bilo puno investicija. Ne samo ona koja je krenula još 1995., krovište itd., treba se sjetiti koliko se za vrijeme prijašnje vlasti investiralo u zgradu sveučilišta, zahvaljujući prije svega i knjižnici. Preko njih su dobivena sredstva i sada, ono o čemu je, od prisutnih, a može se pozvati da se čuje i eho javnosti, opći pogovor Ivanića, kakva je naša knjižnica? Da li je zaostajala po kvaliteti, pa i po nekim novotarijama u našem okruženju, u okviru Zagrebačke županije? Nije. Otvoreni su novi prostori, među prvima se krenulo sa računalima, fond knjižnični nije trpio. To nisu bila samo redovna sredstva, navodi da su uspjeli dobiti i dodatna sredstva za nabavu knjižnog fonda, a u boljim godinama i Grad se znao isprsiti. Slaže se da zadnje godine, o čemu je bilo riječi, nakon 2005. godine, da se zakonodavac domislio pa je na taj način kažnjavao gradove i knjižnice smanjenjem sredstava. Nitko ga ne može uvjeriti da bi ovo bilo racionalnije da se tada imenovali umjesto jednog tri direktora, jer to je bilo pitanje, a upravo ova simbioza sveučilišta i knjižnice je, po njemu, iznjedrila neke aktivnosti kojih možda i ne bi bilo. Treba se sjetiti da je Ivanić-Grad jedno vrijeme prednjačio po organizaciji tribina, kulturnih večeri, dolasci književnika, istina je da je bio svojevremeno tu i Žarko Pajić, jedan o d vodećih intelektualaca u Hrvatskoj, ali tu je i buduća ravnateljica koja je tu stasala uz dobar kadar. Prema tome taj jedan kvalitet kroz sveučilište i kroz knjižnicu, i glazbenu školu, smatra da je bio itekako pozitivan. Slaže se da treba poštivati zakonsku odredbu, može isto pitati zašto sadašnja vlast nije realizirala, već je iscurilo tri godine, pa zašto nije to isto napravila unazad tri godine, tim više što sada doista ostaju bez sredstava. Ranija vlast nije ostajala bez sredstava, dobivali su ih i na druge načine. Sada se ostaje bez toga, a sigurno će trošak biti veći. Tu su članovi HSS-a dobro postavili matematiku. Bez obzira što su ranije kroz razne programe ministarstava dobivali i na račun knjižnice, i na račun sveučilišta svih godina znatna sredstva, navodi da to govori samo stoga što će podržati prijedlog, pa da ne bi upao u kontradikciju, obrazlaže period iza, a poštuje kao legalista da se sada pozvalo na slovo Zakona, da je to prava, nesreća je što su već kolege pobrojale što doista ima malo previše direktora koji su iznjedreni u ove tri godine, ali to je problem sadašnje vlasti, a ove će Grad zeru više koštati. Demokracija je skupa, a i za kulturu , a posebno za obrazovanje treba izdvajati. Žao mu je što to ide kroz ovaj trošak, što ne ide kroz pravi nekakav kvalitetni program.

Gđa. Gordana Kanić – javlja se samo sa konstatacijom, da se sada ne ulazi u to koliko je vremena prošlo, koliko se bivših vlasti tu promijenilo, navedeno je da je Grad među 14 gradskih knjižnica u RH koja još nije samostalna i misli da ta brojka govori sve i da mogu biti zahvalni što se sada ovo pitanje stavilo na dnevni red i da donošenjem odluke o osamostaljenju i uspostavi samostalne knjižnice mogu biti ponosni na sve što je napravljeno i da se nema više o čemu govoriti. Radi se o općem interesu za Grad Ivanić-Grad, za građane i mogućnost je da se dobije daleko više sredstava nego što je do sada bilo da se i ovaj knjižni fond još poveća, a o tome da li će biti koja kuna više ili manje u proračunu dana za to bespredmetno je, radi se o općem interesu, zalaže se za odluku i vjeruje da će je i ostali vijećnici podržati.

Gradonačelnik – navodi, da definitivno i sasvim sigurno Grad Ivanić-Grad nije uletio u ovo razdvajanje preko noći, niti se u to zaglibilo, o tome se razgovara već dugo što najbolje znaju djelatnice knjižnice i o tome se raspravljalo još prije godinu, godinu i pol dana. Tada je nekakav zaključak bio da se nema zadovoljene sve preduvjete da se uđe navrat nanos u odvajanje knjižnice iako je to Zakonom određeno. Navodi da je bitno reći, kada se g. Kovačić poziva ne te neke investicije, da je i pod vodstvom ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta sa gradonačelnikom u posljednjih dvije godine upravo u taj prostor uloženo gotovo 1.800.000,00 kn i da se kroz uređenja tavanskih prostorija, koje je prijašnja vlast napravila tavan, sada se uređuju tavanske prostorije, da su se povukla su se značajna financijska sredstva i Grad Ivanić-Grad planira do kraja ove godine u potpunosti urediti taj prostor koji će dobiti dvije potpuno nove predavaone, uz jednu koja već postoji to je četiri i kancelarijski prostor, te će se dobiti potpuno novi prostor gdje POU može djelovati, a samim time su se i otvorile maksimalne mogućnosti za gradsku knjižnicu da u tada oslobođenim novim prostorima obavlja svoju djelatnost. Slaže se sa svima da tu značajnijeg materijalnog troška definitivno neće bit, on može biti možda minoran, svi ostaju pod kapom iste ustanove, isti su na neki način troškovi, nema novog zapošljavanja, isto je računovodstvo, u principu značajnih povećanja troškova neće biti. Ono što se dobiva sasvim sigurno, dobiva se još jedna kvalitetna ustanova koja upravo zbog kvalitetnog kadra i zbog kadra koji može iznesti taj dio priče će i pribaviti i nova materijalna i financijska sredstva, koji će se potruditi da upravo ta knjižnica kao što je i do sada bila primjer, bude primjer i na razini države i na razini Županije. Naravno da kulturni sadržaji u okviru knjižnice, i sam prati što se dešava i u knjižnici i u POU, su značajni, kulturna događanja u organizaciji knjižnice i Pučkog su stvarno na jednom nivou, rekao bi da danas ima puno više kulturnih događanja nego što je to bilo prije i smatra da će ih osamostaljenjem knjižnice biti još i više. Time ne misli nikoga na neki način uvrijediti, nego smatra da će i ova odluka zapravo dovesti i do nove stimulacije i do novog zamaha u pristupu poslu samih djelatnika koji će naprosto htjeti dokazati da se može još bolje, još više i da će svi građani u konačnici od toga imati veliku korist. Nastoji vjerovat i vjeruje da se u to odvajanje nije išlo zato što nisu bili zadovoljeni tehničko materijalni uvjeti tada, ulagalo se i tada novce u taj prostor, na neki način je doveden do jedne faze gdje se sa ovim ulaganjima kroz zadnje tri godine došlo u poziciju da se ispune zakonske norme. Što se tiče nabrajanja i pobrajanja nekakvih velikih gradskih poduzeća, direktora koja se tu stavljaju na teret, navodi da ne bi ulazio u raspravu, ali je siguran da svi oni skupa kada bi stavili svoje plaće na hrpu kroz deset godina ne bi dostigli minus Ivaplina koji je natučen u tri godine.

g. Ilija Krištić – navodi da je bilo koji vijećnik govorio ovo što je govorio gradonačelnik da se ne bi javio, ali kada gradonačelnik govori da je natukla prijašnja vlast, navodi da nije, nego je Ivaplin došao u teškoće iz mnogo znanih razloga i nije on bio samo gradsko nego i poduzeće Križa i Kloštar Ivanića, možda su oni daleko više doprinijeli tome nego sam Grad. Koliko se sjeća u posljednje četiri godine mandata izvršili su sanacije plinske mreže i svega mogućeg u iznosu većem od 3 milijuna kuna, a i nova vlast je nastavila isto tako.

g. Željko Brezovečki – navodi da g. Kovačić nije ni mogao do sada govoriti kada je došao prije deset minuta, a već se sat i pol raspravlja. I sam će onda doći na minutu do, kako bi dobio dnevnicu jer očito neki to tako rade.

Predsjednik Gradskog vijeća – upozorava da svaki vijećnik ima pravo doći na sjednici kada to želi.

g. Borislav Kovačić – navodi da g. Brezovečki ne prati pozorno sjednicu jer osobno je ovdje maltene od početka sjednice, te predlaže da taj Ivaplin nesretni se skine s dnevnog reda, neka bude organizirana jedna tematska sjednica na Gradskom vijeću pa de se malo prisjete svi kronologije, pa da se vidi tko je kakve konce vukao, od Križa, Kloštra, pa do ljudi iz Ivanić-Grada. Da se svi prisjete tko je šta predlagao i u koje vrijeme i tko je šta govorio prije nekoliko godina, navodi da je čak znao reći za govornicom da će osobno ispasti na kraju najveći krivac kada mu, naročito HDZ, nije dozvolio i opstruirao je neke prijedloge, i ono što sve se nije moglo dogovoriti. Navodi da nisu bili ti koji su iz Proračuna davali novac u trgovačko društvo, bilo je kroz sanaciju mreža. Predlaže da se organizira tematska sjednica da se to skine s dnevnog reda tako da ne bude nabacivanja da su ostavljeni dugovi.

g. Željko Pongrac – navodi da će biti uvršteno u dnevni red neke od sjednica.

Prije glasovanja utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su sa 12 (dvanaest) glasova za i 2 (dva) glasa protiv usvojene sljedeće točke:

**Odluka**

**o izdvajanju Knjižnice iz Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad**

Prije glasovanja utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su sa 12 (dvanaest) glasova za i 2 (dva) glasa protiv usvojene sljedeće točke:

**Odluka**

**o osnivanju Gradske knjižnice Ivanić-Grad**

Prije glasovanja utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su sa 12 (dvanaest) glasova za i 2 (dva) glasa protiv usvojene sljedeće točke:

**c)**

**Odluka**

**o imenovanju privremene ravnateljice Knjižnice Ivanić-Grada**

Akti prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Akti su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – u uvodnom obrazloženju navodi da je Odluka potaknuta od Grada Novske da se pokrene suradnja između dvaju gradova, prvenstveno inicirana razdobljem Domovinskog rata u kojem su brojni dečki s područja Ivanić-Grada sudjelovali u oslobođenju okupiranih područja. Sada u mirnodopsko vrijeme htjeli bi potaknuti malo više suradnju u području gospodarstva, turizma, kulture, obrazovanja, sportskih veza, pa predlaže da se usvoji predmetna Odluka, pogotovo što Razvojna agencija radi na brojnim projektima i istraživanjima mogućnosti zajedničkog prijavljivanja na razne projekte te smatra da je prihvaćanje ovakve Povelje u interesu Grada.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

**o prihvaćanju Povelje prijateljstva i suradnje između Grada**

**Novske i Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gradonačelnik – Ukratko je izvijestio o polugodišnjem Izvješću za razdoblje srpanj – prosinac 2015. godine koje je u pisanom obliku dostavljeno vijećnicima uz saziv sjednice.

g. Krešimir Malec – smatra da je i slijedeća točka usko vezana za Izvješće, odnosno realizaciju Proračuna, Izvješće Gradonačelnika je skup podataka, odnosno odluka koje je donio, te nema tu nešto posebno raspravljati, više će raspravljati na narednoj točci koja govori upravo o onome što se činilo, odnosno što se nije činilo. Na tragu toga komentira dostavljene materijale, te se vidi upravo ta neučinkovitost koja treću godinu za redom se ponavlja, a što se tiče Izvješća tu je navedeno koliko je sjednica održano u Gradskoj upravi, kome je dodijeljen novac, taksativno nabrajanje.

g. Igor Cepetić – iznosi stav Gradske organizacije SDP-a Ivanić-Grad, te navodi da ne mogu prihvatiti ovo Izvješće Gradonačelnika, Iz Izvješća se može vidjeti da je dokument prepisan od ranijih izvješća, znači samo se radi copy paste metoda, nema ništa novo. Htjeli bi saznati iz tog Izvješća da postoji neki napredak, htjeli bi vidjeti taj napredak i u gradu, a baš se ne vidi, osim što ima nekakvih novih zapošljavanja, osnivanja firmi, neke su i zakonske i to je u redu. Ono što se može vidjeti iz Izvješća je da je temeljen isključivo na donesenom Proračunu, u principu tu Gradonačelnik nema nešto raditi, naprosto gradske službe odrađuju ono što je proračunom zacrtano i realiziraju se ti projekti. Podržava dio koji se odnosi na rad svih udruga, manifestacija koje se odvijaju, rad sportskih društava, provođenje svih socijalnih projekata kao što je nabava udžbenika, pomoć u podmirenju troškova prehrane učenika, subvencioniranje troškova dječjeg vrtića, stipendija, i to je sve ono što je bilo naslijeđeno iz prijašnjeg razdoblja. U polugodišnjem Izvješću vidljivo je da je odobrena samo jedna pomoć za podmirenje troškova stanovanja, na žalost, misle, vjeruju i sigurni su da postoji veća potreba. Ono što još stoji u Izvješću je da odsjek za gospodarstvo obavlja poslove poticanja razvoja gospodarstva, rezultat svega toga, svih tih napora je jedna prodaja nekretnina u poduzetničkoj zoni u pola godine. Navodno da postoji nekakva brošura koja promovira te poduzetničke zone, nisu je vidjeli, možda ga može netko demantirati, možda postoji i ako postoji bilo bi dobro da je vijećnici vide. Ono što misli da bi svakako u Izvješću trebalo stajati, možda preporuka za neko drugo izvješće, bilo bi dobro umjesto taksativnih odluka koje je gradonačelnik donio, da se pobroji s kojim investitorima, koliko sastanaka je održao, na koliko sajmova je bio gdje se prezentira grad kako bi se vidjelo da Gradonačelnik radi na razvoju grada. Za kraj želi skrenuti pozornost, svi znaju kako se obavljaju javni natječaji, na koji način se odabire ponuda, ali ima u gradu firmi koje obavljaju poslove za Grad bilo u fazi projektiranja, bilo u fazi izvođenja radova, koji su donatori vladajuće stranke ili su rodbinski povezani sa vijećnicima, možda u tome nema ništa sporno, vjerojatno je sve rađeno po Zakonu, ali koliko je to sada sve moralno?

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 11 glasova za i 4 protiv donesen sljedeći:

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje srpanj-prosinac 2015. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – izložio je osnovne naznake izvješća koja su dostavljena u materijalima, te navodi vezano za Program građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture da je isti donijet 23. prosinca 2014. godine i izmijenjen je 28. svibnja 2015. i 23. prosinca 2015. godine. Razlozi promjene su bili rebalansi Proračuna zbog usklade sa prihodima, rashodima, itd. U samom Programu utvrđen je opis poslova s procjenom troškova za izgradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture, nabavu opreme i izvore financijskih sredstava za obavljanje poslova iz Programa. Ukupan iznos utrošenih sredstava za Program građenja objekata i uređaje komunalne infrastrukture za 2015. godinu iznosi 6.722.577,00 kn. Navodi da se Program se sastoji od petnaest potprograma, te ih je pojedinačno nabrojao. Izvora financiranja navedenih programa ima ukupno 6, i to komunalni doprinos, kapitalne potpore od strane Županije, države, zatim rudna renta, tekuće potpore prije svega za energetsku učinkovitost, prodaja zemljišta i prihodi od zakupa. Najizdašniji prihodi su bili, koji su najviše sudjelovali u financiranju, rudna renta, zatim kapitalne potpore i komunalni doprinos. Cijeli Program je koncipiran na Gradskom vijeću i realiziran u skladu sa raspoloživim sredstvima i zacrtanim planovima s tim da s time da se mora imati na umu struktura samog Proračuna, gdje su za takve namjene, i građenja i održavanja, sredstva definirana, međutim u strukturi Proračuna se vidi da se puno troši na neke druge stvari koje sada tu nisu predmet, a kod ovog koliko je bilo toliko je potrošeno. Što se tiče Programa održavanja komunalne infrastrukture, koji je donijet i mijenjan kada i Program, ukupno vrijednost utrošenih sredstava za taj Program iznosi 7.945.595,00 kn. Sastoji se od programa održavanja komunalne infrastrukture i programa održavanja objekata u javnoj funkciji. 85% sredstva je potrošeno za održavanje komunalne infrastrukture i 15% za održavanje objekata u javnoj funkciji. Izvora financiranja bilo je više, od čega je najizdašniji izvor komunalna naknada koja su namjenska sredstva za upravo takve namjene, zatim rudna renta, prodaja zemljišta i komunalni doprinos.

Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog da se održi objedinjena rasprava po obje podtočke predmetne točke.

g. Igor Cepetić – navodi da je ostvarenje, odnosno realizacija manje od 50% pojedinih stavaka u odnosu na planirao, veliki problem, ali veći je problem to što prijedlog Izvješća o izvršenju Programa građenja nema uporište na II. Izmjenama Proračuna. Razlog je jednostavan, ako se provedu II Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu, Službeni glasnik Grada Ivanić-Grada 9/2015. i kada se usporedi prijedlog ovog Izvješća sa planiranim stavkama vidi se da u Programu kapitalne pomoći za izgradnju komunalne infrastrukture, znači rebalansom nije predviđeno ništa od sufinanciranja projekata Županijskih cesta i odjednom se u planiranom djelu nalazi iznos 360.000,00 kn, a ostvareno je376.000,00 kn. Druga stvar koja se razlikuje je stavka Projekti prostornog uređenja gdje je za tehničko tehnološku dokumentaciju planirano 0 kuna, jedan puta se u ovom izvješću po planiranom iznosu nalazi 300.000,00 kn, utrošeno skoro 200.000,00 kn. Kada se zbroji ono što je navedeno u Izvješću, rađeno je u Excelu koji je jako jednostavan za zbrajanje podatak jer sam ih zbroji, ukupan iznos planirano, napisano, odnosno navedeno je 12.607.000,00 kn. Kada se zbroje stavke dolazi do ukupnog iznosa 13.267.000,00 kn i znači da razlika upravo tih 660.000,00 na dvije navedene stavke. Izvješće ili je netko napravio u ne znanju, ne želi vjerovati da je lažirano, možda je nešto zaboravljeno skinuti, ali ako se htjelo napraviti izvješće prema rebalansu onda ga je trebalo drugačije posložiti. Ovo predloženo sa II izmjenama Proračuna nema veze.

G, Krešimir Malec – napominje da obzirom na raspravu kolege Cepetića ne zna da li ima smisla uopće više raspravljati o ovom dokumentu kada dokument nije utemeljen na dokumentima koji su usvojeni na ovom Gradskom vijeću. Misli da nema smisla. Navodi da ima niz stvari o kojima misli raspravljati, ali sada poslije ove rasprave, osobno nije uočio što je g. Cepetić uočio, a sada ne zna da li bi njegova rasprava bila utemeljena ili ne, navodi da se može referirati, ali sumnja da i Gradonačelnik bi glasao za ovakvo izvješće s obzirom na realizaciju, planirana sredstva, 50% realizacija, s tim da mora reći da u odnosu na 2014. godinu je to veliki uspjeh jer onda je bilo 18-19 % realizacije od planiranih sredstava. Navodi da će iskoristiti priliku, smatra da nešto šta nije dostojno gradske vijećnice, naročito ovakvi materijali, od strane Gradonačelnika dođu ovdje na stol.

Predsjednik Gradskog vijeća na prijedlog Kluba vijećnika SDP-a odobrio je stanku u trajanju od 15 minuta.

Početak stanke u 18.01 sati.

Nastavak rada u 18.12 sati.

Nakon stanke predsjednik Gradskog vijeća pozvao je Gradonačelnika da se očituje.

Gradonačelnik – navodi da je nakon održanih konzultacija odlučeno da se izvrši još jednom provjera s obzirom na to da su navedene dvije stavke, omaškom ili na neki drugi način, završile različite u dostavljenim dokumentima, te povlači prijedlog pod točkom 4. dnevnog reda za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić - Plan gospodarenja otpadom Grada Ivanić-Grada donesen je na 4. sjednici Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održanoj dana 06. listopada 2009. godine i objavljen u Službenom glasniku broj 09/09., a donesen za razdoblje od 8 godina .Temeljem članka 174. Zakona o održivom gospodarenju otpadom županijski, gradski i općinski planovi ostaju na snazi do isteka roka na koji su doneseni u dijelu u kojem nisu u suprotnosti s odredbama Zakona i Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske. Obzirom da je Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada donijelo navedeni plan potrebno je podnijeti predmetno izvješće Gradskom vijeću te temeljem članka 20. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom dostaviti godišnje izvješće o provedbi Plana jedinici područne (regionalne) samouprave do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu i objaviti ga u svom službenom glasilu. Slijedom navedenog, predlaže se Gradskom vijeću prihvaćanje Izvješća o provedbi PGO u 2015. godini. Potom je pročitao Zaključak Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom koji je u pisanom obliku vijećnicima dostavljen u materijalima uz saziv sjednice

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći

**ZAKLJUČAK**

**o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana gospodarenja otpadom u 2015. godini**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

g. Željko Brezovečki – izvijestio je o prijedlogu Odbora za izbor i imenovanje Grada Ivanić-Grada koji za imenovanje sudaca porotnika za mladež pri Županijskom sudu u Velikoj Gorici predlaže dr.sc.Milu Marinčića iz Ivanić-Grada, Šiftarova 48 i Ninu Hanžeka Iz Ivanić-Grada, Ulica braće Kalčić 2.

g. Stjepan Klak – navodi da nije izvršena koalicijska koordinacija o predloženim kandidatima i HSS ne može podržati prijedlog kandidata.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 13 (trinaest) glasova za i 2 (dva) glasa protiv donesen sljedeći

**ZAKLJUČAK**

**utvrđivanju prijedloga kandidata za imenovanje sudaca porotnika za mladež pri Županijskom sudu u Velikoj Gorici**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – navodi da je na razmatranju još jedan prijedlog odluke koji se odnosi na poduzetničku zonu 6, a na objavljeni natječaj prošli mjesec je pristigla ponuda trgovačkog društva Ljiljan S d.o.o. iz Kutine, koji su kroz svoj gospodarski program i plan djelatnosti i objekt koji planiraju izgraditi u poduzetničkoj zoni i obzirom na broj zaposlenih ostvarili popust od 50% u odnosu na ponuđenu kupoprodajnu cijenu, te predlaže da se usvoji prijedlog ove Odluke. Ujedno navodi da vezano na pitanja oko aktivnosti koje su poduzete što se tiče razvoja poduzetničke zone da se svakodnevno vrše kontakti sa brojnim poduzetnicima, i to su telefonski kontakti, sastanci u uredu, i to na desetke, može se dokumentirati s kojim sve poduzetnicima su obavljeni takvi razgovori, no nažalost poduzetnička klima nije takva da je sada to toliko često, ali ponuda ima. Nije svaki mjesec otvaranje ponuda, odnosno ne pristižu svaki mjesec ponude, ali evo neke se aktivnosti uspjelo poduzeti, a što se tiče brošura, dostupne su u Gradskoj upravi, ali može se i dostaviti svima dalje.

G. Krešimir Malec – navodi da je bila odluka i u siječnju mjesecu i isto tako je raspravljao, koja je namjena odnosno funkcija zone? Boji se da na ovakve načine kako se krenulo, ono su neki lovci bili tamo, pa koliko je shvatio biti će pucanje u mete, imaju i neku ugostiteljsku djelatnost, ovdje imamo opet trgovačku djelatnost i da li je to bio cilj uložiti desetak milijuna kuna koliko je koštala poduzetnička zona i da taj dragocjeni prostor se ne pretvori u prostor gdje će se obavljati isključivo trgovačka djelatnost. Siguran je, a i osobno je radio na tome i to je bio prijedlog. Kovačića da radi na tome projektu sa Ilijom Krištićem i uspjeli su to izrealizirati. Boji se da ovo ne ide u dobrom smjeru i da otprilike ovdje eto tko se javi da ulazi unutra, nema strategije, nema vizije, ciljeva što bi se s tom poduzetničkom zonom htjelo. Boji se, odnosno siguran je da se stvari događaju same po sebi i da od desetak, dvanaest ha koliko imamo da ta zona neće biti u funkciji onoga što bi to trebalo biti i da je to vezano za male i srednje poduzetnike, obrtnike, proizvodnju, itd., koja donosi veći broj radnih mjesta, a ovako kako se krenulo svesti će se na trgovačko ugostiteljsku djelatnost.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnine u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**TOČKA - RAZNO**

Pod točkom Razno nije bilo pitanja niti prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 18:36.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac