

# **ZAPISNIK**

## **S 4. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 19. rujna 2013.

4. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 19. rujna 2013. godine sa početkom u 17.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30.

Zapisnik vodi Nikolina Mužević – referentica za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika

Prisutni vijećnici:

Mario Mikulić, Stjepan Klak, Gordana Kanić, Željko Pongrac, Željko Brezovečki, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Milica Piličić, Tomislav Kunovec, Igor Cepetić, Maja Holub Injić, Borislav Kovačić, Drago Dianek, Ilija Krištić, Krešimir Malec.

Odsutni vijećnici:

1. Sanja Radošević
2. Martin Laškarin

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik
2. Gordana Brcković – zamjenica Gradonačelnika
3. Krešimir Orešković – privremeni pročelnik Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
4. Dražena Mucha – privremena pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun
5. Boris Rodić – privremeni pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje
6. Ana Dujić – voditelj Odsjeka za poslove Gradskog vijeća i gradonačelnika
7. Marija Čehko – viša stručna suradnica za gospodarstvo
8. Pero Krnjaić - predstavnik srpske nacionalne manjine
9. Sabina Curi - predstavnica albanske nacionalne manjine
10. Obiteljski radio Ivanić
11. TV Mreža

Predsjednik Gradskog vijeća g. Mikulić – otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 15 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa treće sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća obavijestio je nazočne o primljenoj obavijesti od strane predlagatelja o povlačenju s Dnevnog reda prijedloga pod točkom 7. A) Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o neprihvatanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke

županije (Službeni glasnik, broj 02/12) i 7. B) Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije

Gradsko vijeće uz 14 (četrnaest) glasova za prihvatilo je prijedloge izmjena Dnevnog reda.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje prijedlog Dnevnog reda.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 15 vijećnika.

Gradsko vijeće je većinom od 14 (četrnaest) glasova za usvojilo sljedeći:

#### D N E V N I R E D :

0. Vijećnička pitanja
1. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o utvrđivanju cijena neizgrađenog građevinskog zemljišta u poduzetničkim zonama na području Grada Ivanić-Grada
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Ivanić-Grada,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 01.-06. mjesec 2013.,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o zaključenju Aneksa broj 1 uz Ugovor o kreditu
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prekoračenju po transakcijskom računu
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Odluku o kapitalnoj pomoći trgovačkom društvu Ivaplin d.o.o.
7. Razno

Rad po utvrđenom dnevnom redu.

#### 0. TOČKA

g. Željko Pongrac – zatražio je informaciju gradonačelnika o stanju u Ivakopu d.o.o., što se događa i što se poduzima u Ivakopu d.o.o.

Gradonačelnik - naveo je da je ujutro održana Skupština društva na kojoj je između ostalog sagledano financijsko poslovanje Ivakopa u prvih šest mjeseci, iskazano je u pozitivni. Obaviješteni su da u dijelu koji se odnosi na gospodarenje otpadom postoje određeni problemi i taj dio poduzeća trenutno radi sa minusom. Navedene gubitke pokriva ostalo poslovanje. Raspravljalo se o zakonskoj obvezi jedinica lokalne samouprave da vodovod i odvodnju izdvoje iz postojećeg poduzeća. U tom smislu će biti organizirana radna skupina koja će iznaći najpovoljnije rješenje za Grad. Najvjerojatnije će to biti poduzeće koje će se baviti sa vodovodom i odvodnjom, u skladu sa zakonskim okvirima i onim što će biti najpovoljnije za nas, a usko se surađuje sa općinama Križ i Kloštar Ivanić. Navodi da je to i obveza obzirom na ugovorena sredstva vezano na projektiranje same odvodnje, tako da će već idući

tjedan biti nova sjednica Skupštine kada će se krenuti značajnije u utvrđenom smjeru.

g. Željko Brezovečki – postavio je pitanja – što se dešava u Ivaplinu d.o.o. i da li će građani imati plina? Vidi se da se nije dobro radilo pa postavlja pitanje što je radio Nadzorni odbor i potpisnik ugovora koji se potpisao da će biti odgovoran, a odnosi se na direktora? Traži da se uputiti reviziju u poduzeće, a time će se pokrenuti i određene odgovornosti prema onima koji jesu ili nisu radili dobro. Vezano za ulicu A.G. Matoša postavio je pitanje kada se misli krenuti u izgradnju kanalizacije i odvodnje oborinskih voda. Postavio je pitanje da li su riješeni imovinski sporova u Ulici Milke Trnine, te je ukazao na problem kod postavljanja vertikalne signalizacije na D43, npr. kod Lidla i Žitne ulice, jer gabariti znakova izlaze van rubnika i dolazi do oštećenja velikih vozila., kamiona i autobusa.

Gradonačelnik - vezano za poduzeće Ivaplin navodi da je bilo u razmatranju i Skupštine, Nadzornog odbora i Uprave društva u posljednja dva tjedna. Bilo je nužno produžiti ugovore sa dosadašnjim vjerovnicima ili novim, kako bi se nastavio rad, kako tvrtka ne bi došla u stečaj. U tom smislu Skupština društva poduzela je značajne napore u kontaktima sa distributerima, prvenstveno s opskrbljivačima plina na području RH, te razgovorima u HERI na koji način dalje. Dano je do znanja da je 16. ovog mjeseca zadnji rok do kada moramo imati ugovore, jer u protivnom se gube sva prava distribucije i to bi značilo da tvrtka ulazi u stečaj. Ističe zahvalu Nadzornom odboru i onima koji su se založili da se uspjelo pribaviti te ugovore pod određenim uvjetima. Što se tiče i Prirodnog plina i Plinacra ti ugovori su vezani uz samu tvrtku Ivaplin, dok će ugovor sa tvrtkom Crodux tražiti određene aktivnosti Skupštine vezano uz izdavanje određenih garancija. Ukupna garancija na Proračun je bila dva milijuna i osamsto tisuća, od čega je 50% milijun i četiristo tisuća za Ivanić-Grad, no to će biti predmet slijedećega vijeća. Ti ugovori su vrlo bitni. Prvo ročište po predstečajnoj nagodbi zakazano je 21.10. uvjeravanja su da bi to moglo krenuti u dobrom smjeru i da bi tvrtka mogla nastaviti svoje poslovanje, nada se, u pozitivnom smjeru. U ovom razdoblju tvrtka posluje pozitivno, prikazano je od strane Uprave. Uprava je dala ostavku novoj Skupštini društva koja ju je i prihvatila i postaviti će novog direktora koji će stupiti na funkciju sa 1.10. Imat će punu potporu i Skupštine i Nadzornog odbora da restrukturira tvrtku i dovede je u poslovanje koje će ići u pozitivnom smjeru. Dugovanje Ivaplina je oko 12 milijuna kuna koje je teret društva, a zašto i kako je do toga došlo vjerojatno će utvrditi revizija, obzirom da revizija u poduzeće ide. Isto tako revizija ide u kompletno poslovanje tvrtke Ivakop. Revizije će pokazati stanje do sada i s obzirom na ono što će utvrditi, na osnovu toga će se ponašati Skupština društva. Pohvalio je suradnju sa kolegama iz Kloštra i Križa. Vezano za pitanje uz Ulicu Milke Trnine nema odgovor i pripremit će ga za iduću sjednicu, odnosno dostaviti će ga u pismenom obliku.

Vezano uz naselje Siporeks navodi da se radi o naslijeđenom problemu vezano uz proceduru samog ishođenja i projektne dokumentacije i podloga, koje su zapele. Prošli tjedan su dobiveni gotovi projekti, problem je u tome što je financiranje tog dijela vezano za kredit otvoren kod Hypo banke koja u uvjetima kreditiranja traži da se projekt završi do kraja godine sa 31.12.. Dogovoren je sastanak za ponedjeljak sa Hypo bankom čiji predmet će biti produženje navedenog roka kako bi se moglo započeti sa radovima, jer oni objektivno ne mogu biti završeni do 31.12 ako se sa istima krene sada. Zamolio je da može odgovoriti na idućem vijeću što je napravljeno

po tom pitanju, nada se da će uspjeti ishodovati uvjete koji će omogućiti da radovi na tim ulicama u tom naselju idu.

Vezano za znakove na D43 navodi da je ta cesta u fazi izgradnje, Grad na njoj nema ingerenciju, ali vidjet će što je sa znakovima i riješit će ukazani problem. Korištenje te ceste je na vlastitu odgovornost jer još nije puštena u promet, nema određene tehničke dozvole. U cilju zaštite građana, imovine i sigurnosti zahvaljuje na ukazanom problemu i komunalni redar će izaći na teren da se vidi koji je to znak i korigirat će se.

Gordana Kanić – postavila je pitanje vezano za isplatu naknada MO-ima za dolaske po pozivu gradonačelnika koje nisu isplaćene, zatim vezano na ugostiteljski objekt na Zelenjaku kada istječe najam i da li se zna što će biti s istim, te vezano na neredovito pražnjenje zelenih otoka kod st. zgrade 7,8 i 9.

Gradonačelnik – vezano na naknade MO-a navodi da je već dobio informacije da taj dio nije izvršen. U okviru Grada je preispitano i problem je bio u dostavi podataka potrebnih za isplatu, podaci nisu bili potpuni i stav je računovodstva bio da se isplaćuje kad budu skupljeni podaci od svih osoba i taj dio je odrađen i naknade su uplaćene unazad dan, dva. Slaže se da Gradska uprava mora raditi bolje, da ljudi ne bi trebali čekati novac i da bi se u Gradskoj upravi trebali brinuti da se to više ne dešava. Vezano za ugovor sa Zelenjakom navodi da razgovarao sa vlasnikom tog objekta, ugovor ističe 24. rujna. Problem je što zgrada nije legalizirana. Pravna služba dobila je zadatak da pripremi sve materijale za idući tjedan za sastanak. Postoji niz otvorenih pitanja, od ulaganja u objekt koja zakupcu nisu priznata, od danih obećanja od Komunalnog centra, ovo je pitanje za Komunalni centar, vezano za odvajanje grijanja i krovište koje curi, daljnji produžetak najma tog prostora i bilo kakvog raspisivanje natječaja obzirom da nije legaliziran. Nema građevinsku dozvolu i kao takav ne može biti dalje stavljen na tržište. Postoji vjerojatno mogućnost produženja postojećem koncesionaru u okviru postojeće djelatnosti koju obavlja, ali to će se rješavati ovih dana.

Vezano na zelene otoke, razgovarao je s osobom koja obavlja tu djelatnost. Obećao je da će taj dio posla biti obavljen i uvjerava da radi uredno no da ima problema s nezakonitim ulazom i trganjem kontejnera. Može i pismeno obavijestiti o tome što će se desiti u danima ispred nas i slaže se da je to problem.

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – zatražila je informaciju o poslovanju tvrtke Komunalni centar Ivanić-Grad d.o.o.

Gradonačelnik – navodi da je u Komunalnom centru Ivanić-Grad d.o.o. obavljena revizija, utvrđene su nepravilnosti i nezakonitosti u poslovanju, te će u skladu sa time i Nadzorni odbor i Skupština poduzeti slijedeće mjere i sasvim sigurno utjecat će na smjenu uprave i reorganizacije poslovanja.

Ilija Krištić – postavio je pet pitanja – da li će se nastaviti radovi vezani za ugibalište za autobuse ispred OŠ u Graberju Ivanićkom i kada. Drugo pitanje vezano je uz D43 – u samom centru Graberja Ivanićkog je problem nogostup koji ide s desne strane iz pravca Ivanića kako je dogovoreno i prestaje kod ulaska u INA-u. Građanima je objašnjeno da će biti zelena površina, no predlaže da, obzirom da je tamo bio nogostup i pješački prijelaz prije ulaska u INA-u, se nogostup tamo sanira. Treće pitanje – prema stavkama troškovnika na izgradnji D43, stavke 20, 21, 22 i 23 su

pješački prelazi Caginec, Prkos, Graberje i Šumećani. Prolaskom trase vidljivo je da će biti prelazi sa signalizacijom u prva tri navedena mjesta, ali radovi u Šumećanima nisu započeli i molba je da se ugovoreni troškovnik odradi do kraja. Slijedeće pitanje je zašto nije izvršeno asfaltiranje u Breškoj Gredi po planu prema Programu održavanja komunalne infrastrukture, nego je asfaltiranje prekinuto. Slijedeće je vezano uz zelene otoke – Ivakop svaki tjedan prolazi kraj zelenih otoka gdje se pojavljuje smeće pa apelira kod odvoza smeća pakuje i to smeće.

Gradonačelnik – navodi da je u vezi ugibališta odrađeno sve da bi se to završilo, obavijest od strane Županije je da je škola dužna provesti javni natječaj. U kontaktima s ravnateljicom škole dano je do znanja da škola nema sredstava ni kapaciteta da se to odradi, te će taj dio odraditi Grad i to ide sada. Vezano na nogostup u Graberju, to je više prijedlog, uvažava ga i ne vidi razloga da ukoliko je to bolje rješenje i može se dogovoriti ako je to bolja opcija. Vezano za zelene otoke već je konstatirao da je to problem i već je urgirano i nada se da će to uroditi plodom da se to poboljša. Vezano za asfaltiranja, navodi da su obavljena u nekom manjem obimu s time da taj dio posla ide preko Komunalnog centra, vjerojatno će direktor dati obrazloženje, ali s obzirom na eventualno nedostatak novaca pretpostavlja da je to bio razlog zašto jedan dio nije obavljen, još će se vidjeti da li će se u planu nešto desiti, ali smatra da će jedan dio onog što je bilo u Planu ove godine ostati nerealiziran.

g. Boris Rodić – vezano na nogostup i pješački prijelaz u Graberju navodi da će biti odrađeno prema ugovorenom i stanje će biti kakvo je i bilo prije rekonstrukcije. Vezano za pješački prijelaz u Graberju navodi da ne zna točno gdje bi on trebao biti, ali u zadnjem razgovoru sa nadzornim osobama i izvođačem radova, iz projektne dokumentacije nisu mogli utvrditi lokaciju u Šumećanima. Isti postoji kao stavka troškovnika, ali g. Krištić i on će vidjeti i utvrditi gdje bi trebalo biti i što se mislilo kad se ugovarao prijelaz jer iz samog projekta nije vidljivo.

gđa. Maja Holub Injić – u predizbornim obećanjima je bilo osigurati vrtičko mjesto za svako dijete i smanjenje cijena vrtića, te pita da li je, što i kada će poduzeti nešto po tom pitanju i da li je izdvojena jedinica dječjeg vrtića na Poljani počela sa radom i dobila potrebne dozvole.

Gradonačelnik – vezanog za osiguranje svakog vrtićkog mjesta za svako dijete, slaže se da je to vrlo bitno u našem Gradu, par dana nakon što su došli na mjesto da služe građanima dočekalo ih je sedamdesetoro djece koji se nisu imali gdje upisati, kao nasljeđe nekoga prije njih, i u tom smislu su odlučili da bi pokušali niskoenergetsku kuću pretvoriti u vrtić ukoliko je to moguće. Zadužili su ravnateljicu vrtića da ispita potrebne radnje, obaviješteni su da će biti moguće, krenuli u radove no potrebne su još određene dozvole za prenamjenu prostora da bi ta nova kuća, koja je tamo stajala prazna već godinama, da bi dobila neku funkciju u našem gradu. Nada se da će se riješiti u pozitivnom smjeru, da će biti razumijevanja od svih nadležnih službi da djeca krenu u taj novouređeni prostor koji može poslužiti u te svrhe, a da li će se to desiti vidjet će. Sva dokumentacija je predana kako bi što promptnije i brže riješili problem, komisije će izaći na teren, a kakvo će biti njihovo izvješće vidjet će se. Nada se pozitivno, a ako ne probat će pronaći neko drugo rješenje. Što se tiče cijene vrtića, zatražili su od ravnateljice vrtića ispis cijene koštanja sadašnjeg vrtića, te koliko bi koštalo smanjenje cijene ili barem da se vidi da

li je moguće osigurati povoljniji smještaj za određeni socijalni status, znači s obzirom na roditelje pošto su teška vremena, mnogi imaju problema, a da li je pronađeno rješenje vidjet će se na Proračunu za iduću godinu, pa će do tada probati iskalkulirati to da postane vrtić, ako je moguće, povoljniji barem za one građane koji su u poteškoćama.

g. Igor Cepetić – na drugoj sjednici Gradskog vijeća ukinut je Katastar prometa, pa postavlja pitanje da li su poduzete neke radnje glede novog Katastra prometa jer postoje neke situacije gdje je izmijenjena regulacija prometa, npr. semafor na izlasku iz Trga na Savsku ulicu, Izlaz iz starog grada nekad je bio tamo znak stop, sad ga nema, postoji pravilo desne strane, ali koliko to ljudi poštuju, da se možda stavi upozorenje ili nešto.

Boris Rodić – znak na izlazu iz starog Ivanića prema semaforu bit će postavljen, mora biti vraćen, uklonjen je prilikom rekonstrukcije tog djela ulice, izvođač ga nije postavio, a isto je navedeno u zapisniku o primopredaji i pobrinut ćemo se da Županijske ceste koje su investitor da s izvođačem riješi da se znak vrati nazad.

g. Igor Cepetić – ponavlja pitanje što je poduzeto na izradi novog Katastra prometa.

g. Boris Rodić – Katastar prometa je stavljen van snage iz dva razloga, radi rješavanja križanja kod Konzuma gdje je prvenstvo prolaza imala cesta prema Konzumu, a otvaranjem rotora i spajanjem ceste na rotor logično je da ta cesta ima prednost. Isto tako u Donjoj Poljani kod kapelice gdje prednost ima onaj tko dolazi s lijeve strane od Lonje, znači iz sporedne ulice, prema onom tko dolazi od Savske ulice, to je bio problem i ljudi su se bunili. Iz tih razloga je stavljen Katastar prometa izvan snage, zatražena je izrada projektne dokumentacije koja će biti gotova do sutra i idući tjedan će se moći početi po tome raditi da se to prihvati i da se postave znakovi u skladu sa tim novim rješenjem.

g. Krešimir Malec – ima inicijativu vezano na dostupnost interneta. Inicijativa je da se za svaki MO, prije svega u ruralnim dijelovima, kupi jedno računalo koje će se spojiti na internet, uz jedan printer, jedan toner mjesečno, za potrebe školstva, srednjih škola, fakulteta, odnosno studenata, da, oni koji to nemaju kod kuće, mogu pravo na dostupnost interneta ostvariti. Sam način korištenja trebalo bi urediti sa predsjednicima MO-a, odnosno s ljudima koji vode računa oko domova. Slijedeće je vezano uz dostupnost interneta u centru grada, odnosno besplatni internet u centru grada putem Wi-Fi-a, smatra da s obzirom na lokaciju, na lječilište Nafalan, da bi bilo potrebno i nužno da postoji besplatni internet. Pitanje vezano uz obećanje iz predizborne kampanje je obećana besplatna hrana za svu djecu u osnovnim školama, te moli odgovor zašto je obećano, a nije ispunjeno.

Gradonačelnik – podržao je inicijativu i naveo da je MO Lonja već pokrenuo tu inicijativu prema Gradu, potrebno je vidjeti koštanje provođenja iste, no smatra da to nisu sredstva koja Grad ne bi mogao osigurati, te će isto razmotriti. Vezano na pitanje besplatne prehrane, navodi da je održan sastanak sa svim ravnateljicama osnovnih škola te se došlo do saznanja da se veliki dio djece ne želi hraniti, ne radi financija, nego djeca to ne žele, a neke druge stvari su one istaknule kao prioritete. Na taj način je i reagirao te će u proračunu za iduću godinu to još jednom razmotriti, ali od strane ravnateljica je pokazana inicijativa za drugim problemima koje imaju, od

osiguranja logopedskih usluga, preko možda sufinanciranja udžbenika, te smatraju da je to najveći teret roditeljima. Procjene su oko 500.000,00 kuna za obroke i smatra da ni to nisu sredstva koja je nemoguće dostići, a u dogovorima sa ravnateljicama će odlučiti da li će se sufinancirati druge potrebe po školama ili će to biti besplatni obroci.

g. Krešimir Malec – konstatira da su građani Ivanić-Grad dovedeni u zabludu predizbornim obećanjem kojeg sada ne žele izvršiti.

Gradonačelnik – napominje da ukoliko je potrebno, možda je nabolje da se provede anketno pitanje u školama za roditelje, pa da odluče što im je prioritet, te da se odreagira tamo gdje većina roditelja smatra da je to najbolje. Uzeto je obzir i ne znači da se neće realizirati, a mandat traje četiri godine.

gđa. Milica Piličić – postavila je pitanje što je sa zemljištem koje vodi prema kolektoru, te što je riješeno sa plaćanjem prijevoza studentima koji putuju u Veliku Goricu.

Gradonačelnik – vezano uz zemljište koje vodi prema kolektoru, Komunalni centar koji vodi taj posao ušao je tu u slijepu ulicu sa određenim privatnim osobama koje tu imaju svoja zemljišta, u tijeku je iznalaženje rješenja, sastanak sa dotičnim gospodinom dogovoren je za ponedjeljak i siguran je da će tada to i riješiti na odgovarajući način, te traži još malo vremena za rješavanje navedene problematike.

Krešimir Orešković – vezano za drugo pitanje, navodi da 1.10. stupa na snagu Odluka Gradonačelnika o subvencioniranju troškova prijevoza studenata. Prema navedenoj odluci u dijelu koji se donosi na studente koji putuju u Veliku Goricu pronađeno je rješenje koje omogućava i tim studentima subvencioniranje troškova prijevoza do centra Velike Gorice. Studenti koji putuju u Veliku Goricu imat će subvencionirani prijevoz vlakom do Zagreba i autobusom ZET-a do Velike Gorice u iznosu od 50% kao i za ostale studente. Subvencionirani prijevoz takve karte jeftiniji je nego mjesečna karta za prijevoz putničkim vlakom između Zagreba, odnosno Ivanić-Grada i Velike Gorice. Omogućen je studentima ravnopravni tretman.

g. Drago Dijanek – postavio je pitanje vezano na društveni dom Lonja, kada će se nastaviti radovi na balkonu, isti je skinut, potrgane su ograde i mjesec i pla ne nastavljaju se nikakvi radovi. Drugo pitanje, navodi da je postavljena limarija na krovu, ali tokom zime žljebovi na sjevernoj strani su se savili, trebalo bi popraviti prije zime, jer padaline padaju po fasadi i smrzavica će je oštetiti. Postavio je pitanje vezano na salu koja je uređena, ali nema stolova ni stolaca, te dom nema svrhe jer ništa se unutra ne može odvijati. Postavio je pitanje tko je odgovoran za inventar, da li MO ili Grad, jer malo stolova i klupa što ima, to se već godinama posuđuje i na pola se smanjilo, a posuđuje se i frižider.

Gradonačelnik – većina postavljenih pitanja su za onog tko vrši održavanje u društvenom domu Lonja, to je još uvijek Komunalni centar, direktora sada nema, te ne bi sada ulazio u tu problematiku, ali će omogućiti odgovor u pisanom obliku na svako pitanje. Navodi da MO Lonja u vijeću ima svoje predstavnike te možda više kontaktira sa komunalnim redarom pa ako netko hoće odgovoriti. Vezano na



inventar, on je u vlasništvu Grada i za njega prvenstveno odgovara Grad, odnosno domar kojeg imenuje MO, a financira Grad.

Drago Dijanek – iznio je informacije – 28.09.2009. godine kao domar je predao dužnost i predao je 32 komada tapeciranih stolaca, a danas nema niti jednoga, te ga interesira ukoliko Grad za to odgovara, gdje su navedeni stolci?

Gradonačelnik – za navedeni dio posla odgovara Komunalni centar, Grad ne vodi taj dio posla, odnosno redari i osobe koje su to zadužile. Prema tome onaj tko je taj inventar zadužio mora ga i imati, a gdje je sigurno će se pronaći.

Željko Pongrac – navodi da je također dobio istu informaciju da su nekada tamo bile stolice, sada ih nema, samo su klupe i stolovi. No isto će se riješiti, napraviti će se inventura pa će se vidjeti što je bilo ili nije, a napraviti će to Komunalni centar. Od zadnje sastanka VMO-a nije stigao upoznati kolege vijećnike, iako jako dobro surađuju i vrlo su kooperativni međusobno, što se tiče galerije trenutno je u izradi projekt, a najveći je problem u dijelu statike. Vezano na krov navodi da je upoznat kolega koji vodi domove ispred Komunalnog centra i poduzet će mjere. Navodi da je ostalo oko trideset tisuća od redovnog održavanja što će pokriti galeriju i ono što je najnužnije napraviti na domu.

## 1. TOČKA

gđa. Marija Čehko – dala je uvodno obrazloženje prijedloga Odluke te navodi da se istom prvenstveno uređuju postupanja na području Poduzetničke zone Ivanić-Grad Sjever – Zone 6. Cilj donošenja odluke je prvenstveno privlačenje investitora na području Grada, razvoj gospodarstva, stvaranje dodane vrijednosti, zapošljavanje što većeg broja osoba s područja Grada, podizanje konkurentnosti malog i srednjeg poduzetništva, tehnologijski razvitak industrijskih djelatnosti, te poticanje izvoznih aktivnosti. Ovlašteni sudski vještak procijenio je vrijednost zemljišta u zoni na 75,00 kn po m<sup>2</sup>. Ovom Odlukom uređuju se i kriterij razvrstani u četiri kategorije, uz ispunjenje kojih, je moguće smanjiti cijenu zemljišta za projekte koji su posebno vrijedni i koji djeluju na razvoj gospodarstva na području Grada Ivanić-Grada, za što se smatra da će utjecati na još veći interes za nekretnine u Zoni 6. Najniža cijena može iznositi 37,50 kuna. Olakšice se neće koristiti na početnu cijenu, već će se umanjivati ona cijena koja bude ponuđena. Gradonačelnik će ovom Odlukom, ako je vijeće usvoji, imati mogućnost osnovati povjerenstvo od pet članova za provođenje predmetnih natječaja.

G Mario Mikulić – navodi da je prijedlog Odluke razmatrao Odbor za Statut i Poslovník te donio Odluku o usklađenosti predmetne Odluke sa pozitivnim zakonskim propisima.

g. Boris Kovačić – navodi da, unatoč korektnom uvodnom izlaganju, ostaju otvorena pitanja i nema dobrog odgovora. Prvo je pitanje cijene, nešto niže od 10 eura, navedeno je da je to početna cijena određena od sudskog vještaka, ne zna se o kome se radi, ali poznata je praksa i u Ivanić-Gradu da su dobivani različiti rezultati različitih sudskih vještaka građevinske struke što je puno ovisilo o tome da li je bio iz Zagreba, iz Ivanić-Grada, iako metodologiju izračuna imaju svi istu. Osobno smatra da ta cijena nije visoka već je podcijenjena. Vezano na kriterije smatra da mogu biti i

blaži, odnosno konkretniji u određivanju i moguće je još veće popuste dati, prodati i za jednu kunu investitoru koji će prići investicijskim aktivnostima, izgraditi objekte, zaposliti određeni broj ljudi. Tvrdi da kako god da se postave kriteriji, metodologija, borbu protiv špekulanata i špekulacija nije moguće spriječiti, te navodi da je ova cijena mamac za iste. Očekivao je da će u uvodnom obrazloženju više ćuti o tome kako se planira prodavati, da li je napravljena bilo kakva analiza, nije bilo pozivnog natječaja koji bi pokazao stanoviti interes zainteresiranih, da li se ide prema krupnijem investitoru, da li će se rascjepkati, to su značajna pitanja o kojima vijećnici moraju znati. Navodi da je cijena preniska, neće biti moguće doskočiti špekulantima, te iz tog razloga ne može podržati ovaj prijedlog Odluke. Navodi da u Odluci, iako su svi za to da se zaposle ljudi s područja Grada Ivanić-Grada, ali to je protekcionizam i ne smije pisati u javnom dokumentu. Predlaže da se ova točka pretvori u prvo čitanje i da se nakon dodatnih usuglašavanja donese na slijedećoj sjednici, bilo bi dobro da je usvojena konsenzusom i predlaže, gradonačelnik ima diskreciono pravo formirati povjerenstvo, da u tom povjerenstvu bude predstavnik opozicije.

g. Željko Pongrac – zamolio je da se pogleda članak 4. prijedloga Odluke koji definira namjenu zemljišta. Navodi da g. Kovačić, iako je bio gradonačelnik, nije vodio brigu o Gradu i o onome što se treba raditi u zonama. Po izvršenom uvidu u Plan navodi da ide izmjena namjena, jer ne bi bilo moguće prodati zemlju bez izmjena, obzirom na namjenu koju je imala. Prijedlog Odluke je kvalitetan i rađen i na temelju iskustava ostalih gradova koji su isto već proveli.

g. Boris Kovačić – navodi da je govorio o cijeni i kriterijima spuštanja iste, na što se vijećnik nije referirao.

g. Željko Pongrac – navodi da je cijena dobra, uvjeti su dobro razrađeni, a kod sklapanja ugovora sa investitorima će se voditi računa o zaštiti prava da ne bi došlo do daljnjih problema. Navodi da je cijena stimulativna i Odluka kvalitetna.

g. Ilija Krištić – Iznio je mišljenje Odbora za financije i proračun koji istu nije razmatrao, ali smatraju da bi to trebala biti točka navedenog Odbora jer se zadire direktno u Proračun Grada Ivanić-Grada. Postavio je pitanje kako se došlo do cijene od 75,00 kuna po m<sup>2</sup> i koji je sudski vještak to predložio. Osvrnuo se na pitanje o špekulantima, te navodi da ugovorom treba definirati da je pojedini investitor dužan pokrenuti izgradnju i proizvodnju u određenom roku i na taj način će se zaštititi od špekulativnih i drugih stvari koje bi se mogle dogoditi. Navodi da su neki kriteriji diskriminacijski, jer prema Ustavu RH ne može se zabraniti bilo kome da se zaposli na području Ivanić-Grada, iako je svima u interesu da se zaposle građani s našeg područja.

g. Željko Brezovečki – vezano na izlaganje g. Kovačića, navodi da što se tiče izraza špekulanata, smatra da nisu dobri i da nije dobro tako nastupati, jer ne može se na početku prozivati potencijalne kupce da ih se naziva i smatra špekulantima, nije primjereno, a naročito za saborskog zastupnika. Smatra da što prije treba prodati zemljište i privesti ga svrsi jer mnogi građani nemaju gdje raditi, a i dio prihoda koji dolazi kroz plaće dobro bi došao i za Grad koji je jako zadužen.

Gradonačelnik – navodi da se konzultirao sa pravnim službama oko sporne rečenice da građani Ivanić-Grada imaju prvenstvo pri zapošljavanju u odnosu na sve ostale, navodi da ne bi htjeli ostaviti takav dojam ili da netko ne proziva radi nepotizma i osobno smatra da može prihvatiti zaključak da se ispusti taj dio, a smatra da ionako u tim postrojenjima koja će tu niknuti sasvim sigurno građani Ivanić-Grad će biti prvi koji će se zapošljavati, što je u interesu Grada jer će to biti značajan prihod od plaća koje će primati radeći u toj zoni. Navodi da mogu prihvatiti tu izmjenu ukoliko svi smatraju da je to nešto, a uzet će u razmatranje i ovaj prijedlog za to da se postigne određeni konsenzus vezano za komisiju koja će odlučivati, jer u interesu je da sve bude transparentno kako kod vladajućih tako i kod onih u opoziciji, da svi imaju uvid u ono što se radi.

Marija Čehko – vezano na primjedbe g. Krištića navodi da će navedena problematika biti regulirana javnim natječajem u skladu s Odlukom o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada, a kasnije i ugovorom.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 12 (dvanaest) glasova za, 1 (jednim) glasom protiv i 2 (dva) suzdržana glasa donesena sljedeća

**ODLUKA  
O UTVRĐIVANJU CIJENA NEIZGRAĐENOG GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA U  
PODUZETNIČKIM ZONAMA NA PODRUČJU GRADA IVANIĆ-GRADA**

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

Početak pauze 18.31 sati.

Nastavak sjednice 18.47 sati.

**2. TOČKA**

Krešimir Orešković – obrazložio je prijedlog Odluke o imenovanju stožera zaštite i spašavanja Grada Ivanić-Grada, te navodi da isto imenuje predstavničko tijelo nakon svakih lokalnih izbora na prijedlog Gradonačelnika, sastav je predložen na temelju zakona.

G, Mario Mikulić – navodi da je prijedlog Odluke razmatrao Odbor za Statut i Poslovnik te donio Odluku o usklađenosti predmetne Odluke sa pozitivnim zakonskim propisima.

Rasprave o istom nije bilo.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno (15 glasova za) donesena sljedeća

## ODLUKA O IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

### 3. TOČKA

Gđa. Dražena Mucha – podnijela je uvodno obrazloženje uz izvršenje Proračuna Grada za 1. – 6. mjesec 2013. godine, a isti se temelji na Proračunu Grada Ivanić-Grada za 2013. godinu usvojenom na Gradskom vijeću dana 12.12.2012. godine. Navodi da su prihodi gotovo identični rashodima, razlika je oko tridesetak tisuća kuna što znači da koliko je prihoda ostvareno toliko je i potrošeno. Navodi da se prihodi uvijek slabije ostvaruju u prvoj polovini godine, ali također u tom dijelu godine vrše se pripreme za određene rashode, odnosno investicije, u tijeku su javne nabave, tako da ni rashodne stavke nisu u potpunosti realizirane. Ukratko je informirala prisutne o ostvarenim prihodima i rashodima u odnosu na planirana sredstva.

g. Mario Mikulić – Navodi da je predmetni prijedlog razmatran na sjednici Odbora za financije i proračun koji je dao pozitivno mišljenje na predmetni akt.

Rasprave o istom nije bilo.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno (15 glasova za) usvojen

#### POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA IVANIĆ-GRADA ZA 01.-06. MJESEC 2013.

Polugodišnji izvještaj prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Polugodišnji izvještaj je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

### 4. TOČKA

Dražena Mucha – u uvodnom izlaganju navela je da je Gradsko vijeće 12. lipnja 2012. donijelo Odluku o kreditnom zaduženju kojom se odobrava dugoročno zaduženje Grada Ivanić-Grada putem HYPO ALPE-ADRIA BANK d.d. u iznosu od 13.000.000,00 kn te je po provedenom postupku javne nabave i dobivanju suglasnosti Vlade Republike Hrvatske, a sukladno odredbama Zakona o proračunu, zaključen Ugovor o kreditu broj 408-51013964., no kako zbog izuzetno nepovoljnih klimatskih uvjeta nije bilo moguće nastavljanje radova u poduzetničkoj zoni, te stoga ni sredstva nisu mogla biti utrošena kako je planirano do 30. lipnja, a budući se uvjeti kreditiranja nisu mijenjali, potrebno je anexom ugovora produžiti rok korištenja kredita do kraja godine, kako bi se planirani radovi koji bi trebali biti plaćeni iz kreditnog

zaduženja, mogli platiti. Za zaključenje ovog Aneksa, sukladno obavijesti Ministarstva financija, nije potrebna suglasnost Vlade Republike Hrvatske.

g. Mario Mikulić – Navodi da je predmetni prijedlog razmatran na sjednici Odbora za financije i proračun koji je dao pozitivno mišljenje na predmetni akt.

Rasprave o istom nije bilo.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno (15 glasova za) donesena sljedeća

#### ODLUKA O ZAKLJUČENJU ANEKSA BROJ 1 UZ UGOVOR O KREDITU

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

#### 5. TOČKA

Dražena Mucha – u uvodnom obrazloženju navodi da je Gradsko vijeće dana 23. travnja 2010. godine donijelo Odluku o prekoračenju po transakcijskom računu kojom se odobrava ishođenje dozvoljenog prekoračenja po transakcijskom računu u iznosu od 3.000.000,00 kn. Radi povećanja prekoračenja po transakcijskom računu na iznos od 5.500.000,00 potrebno je zaključiti Dodatak Ugovora o kreditu s Raiffeisenbank Austria d.d. iz Zagreba, te osigurati sljedeća sredstva osiguranja – 2 bjanko mjenice, ovjerene i potpisane u svojstvu mjeničnog dužnika s mjeničnim očitovanjem kojim se ovlašćuje banku na popunjavanje mjenice, te 1 zadužnice Grada o zapljeni svih računa, solemniziranih kod javnog bilježnika u formi i sadržaju sukladno Odredbama Ovršnog zakona. Navodi da se radi o plaćanju zbog investicijskih aktivnosti pristiglih računa tijekom ljeta na plaćanje u Grad, podmirenje kojih je bilo predviđeno iz prihoda od prodaje zemljišta, prodaja zemljišta kreće sada tako da se očekuje da će njihovom prodajom biti prihodovane određene vrste prihoda da bi se ti računi platili, odnosno namirilo prekoračenje koje je kratkoročno do 31.12. ove godine.

Mario Mikulić – navodi da je predmetnu Odluku razmatrao Odbor za financije i proračun, te je o istoj dao pozitivno mišljenje.

Krešimir Malec – obzirom se radi o dodatnom zaduženju od 2,5 milijuna i dijelu investicija koji nisu pokriveni, navodi da nije dovoljno obrazloženje. Navodi da ukoliko nema dovoljno novaca, a donijeta je nova reorganizacija Gradske uprave iz koje proizlazi povećanje broja radnih mjesta, povećavani su koeficijenti za plaće, a sada je potrebno povećati dopušteni minus. Smatra da su u koliziji navedene odluke. Neprihvatljivo je dodatno zaduženje za pokrivanje tekućih troškova obzirom na donijete odluke iz kojih proizlaze veće obveze u odnosu na prijašnje. Stranci HNS-u nije prihvatljivo dodatno zaduženje.

Gordana Kanić – postavila je pitanje da li će se još nešto, osim navedenog u uvodnom izlaganju, pokriti ovim prekoračenjem.

Dražena Mucha – navodi da se ne radi o dodatnom zaduženju, već samo o mogućnosti korištenja, da se plate računi dospjeli na naplatu u 7. i 8. mjesecu, a radovi su bili ugovoreni tijekom proljeća i ljeta. Na neplaćanje računa plaća se zatezna kamata od 12%, a po predloženom prekoračenju je 6,41%.

Ilija Krištić – navodi da nije jasno koje su to investicije koje su se odvale, a da se podmiruju iz prodaje zemljišta.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 11 (jedanaest) glasova za i 4 (četiri) glasa protiv donesena

## ODLUKA O PREKORAČENJU PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

### 6. TOČKA

Gradonačelnik Javor Bojan Leš – informirao je prisutne kako je 11. rujna 2013. godine Grad Ivanić-Grad zaprimio zahtjev trgovačkog društva Ivaplin d.o.o. za uplatom pologa kao dio jamstva za osiguranje plaćanja po Ugovoru za prodaju plina s trgovačkim društvom Crodux d.o.o. u iznosu od 1.000.000,00 kn. Grad je, zajedno s Općinama križ i Kloštar Ivanić, osigurao za navedenu svrhu iznos od 500.000,00 kn, od čega se na Grad odnosi 50%, iznos od 250.000,00 kn. Preostali dio predujma, odnosno osiguranja plaćanja u iznosu od 500.000,00 kn ostaje obveza koju treba podmiriti Ivaplin d.o.o. obzirom na navedeno, Grad je temeljem odluke Odluke Gradonačelnika od 13. rujna 2013. odobrio kapitalnu pomoć u iznosu od 250.000,00 kuna za davanje osiguranja plaćanja prilikom sklapanja ugovora o prodaji plina s trgovačkim društvom Crodux plin d.o.o. iz Zagreba. Obzirom da je predmetna problematika od interesa za Grad i sve njegove građane uputio je istu na suglasnost Gradskom vijeću.

g. Mario Mikulić – Navodi da je prijedlog odluke razmatran od strane Odbora za financije i proračun, te je na isto dano pozitivno mišljenje.

g. Krešimir Malec – navodi da je iz obrazloženja vidljivo da je isto već odrađeno, te zašto se traži suglasnost za nešto što je već odrađeno. Postavio je pitanje zašto Grad ne daje zadužnicu kao garanciju, te navodi da se ovdje radi o plaćanju. Navodi da HNS neće podržati ovu odluku.

Gradonačelnik – navodi da ovaj posao vodi poduzeće Ivaplin i uprava, a ne Skupština društva ni Grad. Grad daje support na temelju odluka i proračuna i svega

ostalog što je donijeto Da se dotično poduzeće izvuče iz ove situacije u Proračunu su predviđena sredstva za potporu ili dokapitalizaciju poduzeća. Što se tiče jamstava, zadužnica i ostalog, za zadužnice ukoliko će ići na teret Grada tada će za to trebati potpora Gradskog vijeća, vjerojatno i Ministarstava. Zaduznicu poduzeće Ivaplin s obzirom na svoj status u poslovanju i bonitet ne može dati, odnosno dotično poduzeće nije prihvatilo njihovu zadužnicu kao niti zadužnicu Grada kakva je dana za Prirodni plin. Radi se o novcu koje je Grad dao poduzeću Ivaplin, a ono je ugovorilo to što je ugovorilo, odnosno Uprava društva. Predložena Odluka je traženje od Gradskog vijeća, odnosno da ima informaciju, možete je prihvatiti ili ne, ali da se zna da je taj novac dat Ivaplinu i za što su oni isti dalje utrošili.

gđa. Gordana Kanić – predlaže predlagatelju da bi se moglo reći da se daje naknadna suglasnost.

g. Krešimir Malec - navodi da je gradonačelnik predsjednik Skupštine, te da postoji i njegova odgovornost, a ne samo Uprave i Nadzornog odbora. Nadzorni odbor i tvrtka s kojom se ugovara imaju nekakvih poveznica, te ukoliko se tu ne može dogovoriti dokument, papir kao garancija, navodi upitnost financijske ispravnosti transakcije. Navodi da Grad može izdati zadužnicu za potrebe trgovačkog društva.

Gradonačelnik – obrazloženje prijedloga Odluke je informacija vijeću da zna što je Uprava društva napravila sa Kapitalnom pomoći, a Gradsko vijeće donosi Odluku o davanju suglasnosti na Odluku o kapitalnoj pomoći. Učinjeno je ono što je propisano u Proračunu, a to je kapitalna pomoć poduzeću Ivaplin.

g. Željko Brezovečki – navodi da se u sali nalaze bivši gradonačelnik Kovačić i zamjenici gradonačelnika Krištić i Malec. Samim tim nekadašnji gradonačelnik Kovačić bio je predsjednik Skupštine, dogodilo se što su uspjeli s tom upravom i direktorom dovesti Ivaplin gdje je danas, a sadašnji gradonačelnik i vlast koja je prije par tjedana preuzela vlast samo želi pomoći da isto poduzeće ne ode u stečaj. Ukoliko netko ne želi zadužnicu primiti, ne želi iz razloga jer ne vjeruje više papirima koji ne vrijede.

g. Boris Kovačić – navodi da ukoliko je netko predskazao događaje u Ivaplinu još kada je bio u Ivakopu, treba pročitati zapisnike i njegove izjave po tom pitanju, te navodi da je duža lista popisa oponentima tadašnjih prijedloga. Navodi da ne može prihvatiti obrazloženje obzirom da nema gradskih novaca koji se daje udruzi ili bilo kome drugom, a da se ne zna namjena i ne može biti odgovor da će Uprava dati izvještaj kuda je s tim novcem. Ukoliko je kapitalna pomoć, da li to znači i promjenu temeljnog kapitala i što sve drugo za sobom povlači takva donacija.

Gradonačelnik - navodi da je obrazloženo kuda novac ide i za što je utrošen, te je dana ta informacija, a ne da nije dana kao što se implicira. Sredstva su otišla kako bi se ostvario ugovor za distribuciju plina za privredu Ivanić-Grada, da sredstva nisu otišla ne bi bio dobiven ugovor, te bi već bili u stečaju, predstečajne nagodbe za koju vijećnik navodi da je njegov doprinos tome, ne bi ni bilo. Od vijeća se traži suglasnost na Odluku o davanju suglasnosti na Odluku o kapitalnoj pomoći trgovačkom društvu, a ostalo je opisano ono što je Uprava trgovačko društva učinila s tim novcem, a utrošeni su da bi se osigurao plin za privredu na području naše distributivne mreže.

g. Boris Kovačić – navodi da se, koliko je njemu poznato, u stečaj ne može ići, koliko poznaje odredbe Zakona o predstečajnoj nagodbi, dok taj postupak nije okončan.

Krešimir Malec – Navodi da je HNS jedini u prošlom sazivu bio protiv odluke o prodaji Ivaplina, bili su za odluku da se ide u sanaciju trgovačkog društva. Navodi da kapitalna pomoć iz obrazloženja je vidljivo da služi kao garancija za nešto, te se moglo ostati sa 250.000,00 kn uz davanje garancije Grada kao zadužnice, te su Uprava i Nadzorni odbor trebali predmetno napraviti da se može.

Gradonačelnik – slaže se da bi bilo bolje da je Uprava to napravila, ali nije, te je možda treba promijeniti. Sam bi bio zadovoljniji da se drugačije riješilo. Bonitet naše tvrtke je takav da nikakvi papiri više ne vrijede .

Ilija Krištić – navodi da je Odbor za financije i proračun jednoglasno utvrdio da nema zakonskih prepreka da se kapitalna pomoć na ovaj način dodjeli i to je njegova jedina uloga, te mogu se slagati ili ne da li je to dobar put, ujedno navodi da će podržati prijedlog Odluke.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 2 (dva) glasa protiv, donesena sljedeća

#### ODLUKA

#### O DAVANJU SUGLASNOSTI NA ODLUKU O KAPITALNOJ POMOĆI TRGOVAČKOM DRUŠTVU IVAPLIN D.O.O.

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

#### 7. TOČKA

Igor Cepetić – predložio je da se na jednu od sjednica Gradskog vijeća pozove predstavnike Hrvatskih cesta obzirom na učestala pitanja u svezi problematike i učestalih upita do kojih dolazi pri izvođenju radova na D43.

Gordana Kanić – predlaže da se pozivi za sjednice Gradskog vijeća dostavljaju, putem e-maila, vijećnicima s područja Grada u Skupštini Zagrebačke županije i predsjednicima Mjesnih odbora.

Gradonačelnik – podržava prijedloge vijećnika g. Cepetića i vijećnice gđe. Kanić, te predlaže da se već za slijedeće Gradsko vijeće pokuša dobiti odgovornu osobu iz Hrvatskih cesta.

Sjednica Gradskog vijeća dovršena je u 19.35 sati.

Zapisnik sastavila

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Nikolina Mužević

Mario Mikulić



