

ZAPISNIK

S 5. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA

U Ivanić-Gradu, 18. listopada 2013.

5. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 18. listopada 2013. godine s početkom u 15.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Beliceva 1, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Nikolina Mužević – referentica za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika.

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Stjepan Klak, Gordana Kanić, Željko Pongrac, Željko Brezovečki, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Milica Piličić, Tomislav Kunovec, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Borislav Kovačić, Drago Dianek, Ilija Krištić, Krešimir Malec, Ivica Levar, Martin Laškarin.

Odsutna vijećnica:

1. Sanja Radošević

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik
2. Gordana Brcković – zamjenica Gradonačelnika
3. Željko Posilović – zamjenik Gradonačelnika
4. Krešimir Orešković – privremeni pročelnik Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
5. Dražena Mucha – privremena pročelnica Upravnog odjela za financije i proračun
6. Boris Rodić – privremeni pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje
7. Ana Dujić – voditeljica Odsjeka za poslove Gradskog vijeća i gradonačelnika
8. Marija Čehko – viša stručna suradnica za gospodarstvo
9. Ljerka Vučić – viša stručna suradnica za prostorno planiranje
10. Damir Tomljenović – zamjenik Župana Zagrebačke županije
11. Dražen Bošnjaković – predsjednik Skupštine Zagrebačke županije
12. Tomislav Dobrica – predstavnik Hrvatskih cesta
13. Branko Pilčik – predstavnik Ivakop d.o.o.
14. Sabina Curi - predstavnica albanske nacionalne manjine
15. Obiteljski radio Ivanić
16. TV Mreža

Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Klak – otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 15 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Potpredsjednik Gradskog vijeća obavijestio je nazočne o primljenoj obavijesti o zaprimljenoj ostavci Maria Mikulića na dužnost predsjednika Gradskog vijeća, te stavljanja mandata u mirovanje zbog obnašanja nespojive dužnosti. Naveo je da je održana Mandatna komisija te zamolio g. Pongraca, predsjednika iste da podnese izvješće.

G. Željko Pongrac – podnio je Izvješće Mandatne komisije o podnošenju ostavke Maria Mikulića na mjesto predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada, o mirovanju mandata vijećnika te verifikaciji mandata Ivica Levara, zamjenika vijećnika.

G. Ivica Levar položio je prisegu gradskog vijećnika.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa četvrte sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Potpredsjednik gradskog vijeća g. Klak predložio je dopunu Dnevnog reda sa sljedeće dvije točke

1. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o utvrđivanju činjenice podnošenja ostavke na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada
2. Donošenje Odluke o izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada

g. Boris Kovačić - pod točkom utvrđivanja dnevnog reda javio se za riječ obzirom da na zadnjoj sjednici nije provedena rasprava o utvrđivanju dnevnog reda . Intervenirao je i tražio da se otvori rasprava o dnevnom redu i to je prvi puta u povijesti Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada da nije otvorena rasprava o dnevnom redu. Izražava žaljenje što nema g. Mikulića koji je otišao na novu dužnost, ali zadnji puta je očito prekršio Poslovnik. Navodi da o samom današnjem dnevnom redu nema posebnih primjedbi, ali smatra da ne bi mogao iznijeti izneseno jer bi bio upozoren da se ne pridržava teme po određenoj točki dnevnog reda te je iskoristio priliku da skrene pozornost i da se konstatira da je tako bilo na posljednjoj sjednici, te vjeruje da se ta praksa neće ponavljati.

g. Stjepan Klak – u ime predsjedavajućeg se ispričao g. Kovačiću i smatra da se po Poslovniku mora voditi rasprava o prijedlogu dnevnog reda Gradskog vijeća i smatra da se dogodio lapsus, potkrala se pogreška i vijećnik je u pravu.

Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedloge dopuna.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 15 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D :

0. Vijećnička pitanja
 1. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o utvrđivanju činjenice podnošenja ostavke na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada,
 2. Izbor predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada,
 3. Razmatranje prijedloga i donošenje:
 - A) Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o neprihvatanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije (Službeni glasnik, broj 02/12),

B) Odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije,

4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine,
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjenama Odluke o uređenju prometa na području Grada Ivanić-Grada,
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke,
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o utvrđivanju uvjeta za održavanje manifestacije „Bučijada“,
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ispravku greške u Odluci o donošenju Urbanističkog plana uređenja UPU-6 Zona gospodarske namjene na području Ivanić-Grad i Caginec (Službeni glasnik, broj 04/09),
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o imenovanju člana Povjerenstva za dodjelu zakupa na poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske,
11. Razmatranje prijedloga i donošenje:
 - A) Zaključka o usvajanju Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Ivanić-Grada za 2012. godinu
 - B) Zaključka o usvajanju Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Ivanić-Grada za 2013. Godinu,
12. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju Pregovaračkog odbora radi sklapanja Kolektivnog ugovora između Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada i Sindikata radnika u predškolskom odgoju i obrazovanju Hrvatske (Službeni glasnik, broj 04/98),
13. Razmatranje prijedloga i donošenje:
 - A) Odluke o izboru članice Komisije za dodjelu stipendija,
 - B) Odluke o izboru članice Povjerenstva za zaštitu okoliša,
 - C) Odluke o izboru člana Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda,
 - D) Odluke o izboru člana Povjerenstva za poljoprivredu,
 - E) Odluke o imenovanju člana Komisije za utvrđivanje naziva ulica i trgova,
 - F) Odluke o izboru člana Odbora za dodjelu nagrada Grada
14. Razno

Rad po utvrđenom dnevnom redu.

0. TOČKA

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – pitanja su usmjerena predstavniku Hrvatskih cesta.

1. Kako to da širina nogostupa u mjestu Prkos, sada Ivanić-Grad, je veće od širine nogostupa prema Graberju Ivanićkom?
2. Da li su projektom predviđeni rubnici u naseljenom području Ivanić-Grada i Caginec, ako jesu zašto oni nisu postavljeni?
3. Da li će u povjerenstvo za primopredaju ceste D43 biti uključeni predstavnici Grada kako bi mogli staviti svoje eventualne primjedbe na kvalitetu rada?

4. Posljednje pitanje nije za predstavnika Hrvatskih cesta već se odnosi na popravke koje Ivakop vrši na području Grada nakon što završi popravak infrastrukture nastale prekope ne asfaltira već betonira tako da se već godinama automobili trgaju, dala je primjer u Ulici Pavla Jelića u Cagincu i početak Vučinićeve ulice u Šumećanima i izražava sumnju da su to jednima takva mjesta.

G. Tomislav Dobrica – pozdravlja ispred tvrtke Hrvatske ceste, kao što svi znaju radovi se izvode na državnoj cesti u Ivaniću i u smislu davanja što preciznijih i kvalitetnijih odgovora zamolio bi da se sva vijećnička pitanja koja su vezana za izgradnju prometnice zapisnički zaprime i pošalju na adresu Hrvatskih cesta koje će u roku od 15 dana dati službeni odgovor u pisanom obliku.

G. Branko Pilčik – zamolio je, kao i prethodnik, da se pitanja Ivakopu dostave u pisanom obliku te će pisano odgovoriti.

Gđa. Milica Piličić –

1. Što se poduzima po pitanju rješavanja problema hitne pomoći na području Ivanić-Grada?
2. Do sada nije postojao logoped u gradu pa postavlja pitanje da li se radi nešto po tom pitanju?

Gradonačelnik – vezano na pitanje hitne pomoći navodi da je Grad u dogovoru s obadrije Općine u periodu ispred da se osiguraju sredstva u proračunu koja će biti dostatna za još jedan tim hitne pomoći koji bi zadovoljio potrebe građana Ivanić-Grada u potpunosti. U tom smislu će obavljati još međusobne razgovore, ali ide prema tome da se to pitanje riješi u sljedećoj godini.

Vezano na pitanje logopeda navodi da je zaprimljen popis djece koja, na području Grada, trebaju takvu pomoć, radi se o nešto više od dvjestotinjak djece. U razgovoru sa predstavnicima Crvenog križa iznalazi se rješenje koje će biti vrlo skoro nađeno i u idućoj proračunskoj godini će se založiti za osiguravanje proračunskih sredstava za rješavanje tog problema. Na oba problema se radi i smatra da će biti pronađene zajedničke točke i mogućnosti u Proračunu da Grad stane iza ta dva projekta.

G. Tomislav Cuvaj -

1. Postavlja pitanje vezano uz objekt vrtića na Poljani – kada bi trebao započeti s radom i što se radi po tom pitanju?

G. Boris Rodić – vrtić bi trebao početi raditi 4.11. Do sada je ishođena projektna dokumentacija i izvedeni su radovi na vatro dojavi i panik rasvjeti, objekt je pregledan, izdano je rješenje o prenamjeni iz stambenog u vrtić, rješenje je pravomoćno i čeka se Povjerenstvo Županije koje je sazvano za 30.10. i treba obaviti pregled i nakon toga bi trebalo biti dobiveno odobrenje za rad vrtića. Obzirom da je jučer od Elektre ishođen pristanak da se odriču prava žalbe, ne mora se čekati 15 dana pravomoćnost rješenja, a gđa, Pajić je u dobroj namjeri prekjuečer poslala Zaključak sa datumom 30.10. no zamolio je da, ako je moguće, da sa članovima Povjerenstva dogovori da to bude 25.10. kako je prvobitno bilo dogovoreno, da se eventualni nedostaci mogu otkloniti do 4.11. kada bi vrtić trebao početi sa radom.

G. Željko Brezovečki – iznosi razočarenje odgovorom gospodina iz Ivakopa i smatra da nije primjeren, jer da su građani željeli imati betonirane ulice, ulice bi betonirali. Po zakonu su dužni da se jave u Grad da će vršiti bilo kakav prekop, a iza toga dužni su vratiti sve u prvobitno stanje.

Postavlja pitanje –

1. Kada se može u sportskoj dvorani Žeravinec izmijeniti reflektore na dvorani, pola ih ne svijetli i oni koji rade na održavanju navode da nema dovoljno jačine?
2. Što je učinjeno u Opatinečkoj ulici, napominje da je Grad dao odluku da se mogu raditi radovi u Opatinečkoj ulici, radi se o Vodoprivredi Kutina, koja vrši polaganje betona po Žeravincu. Međutim oni često to zloupotrebljavaju i sa velikim kamionima voze teške betone i cesta je za deset centimetara, u dužini od pet metara, propala. Uska je cesta svega dva metra, a na samom ulazu u ulicu je izrezana kocka dva sa dva metra i stavljen je beton. Stanari ne žele imati beton nego asfalt kakav je i bio.
3. Što se poduzima u svezi novog Pravilnika oko zbrinjavanja i razvrstavanja otpada?

Gradonačelnik – vezano za sportsku dvoranu, jednim je dijelom u vlasništvu Grada, jednim u vlasništvu škole, vidjet će s G. Mužinom po tom pitanju što se događa i da li je stvarno takva situacija ili nije, te će odreagirati. Vezano na odvojeno prikupljanje otpada može reći sa strane Grada u razgovoru s direktorom tvrtke Ivakop već se krenulo u izradu Plana odvojenog prikupljanja koji imaju namjeru uvesti početkom iduće godine na području cijelog Grada Ivanić-Grada i Općina Križ i Kloštar. Obaviješten je od strane direktora da je prikupljena određena dokumentacija i rade se određene analize, znači uvest će u idućoj godini odvojeno prikupljanje otpada po pitanju vjerojatno plastike, papira te bio otpada, te će se smanjiti količina možda za 40-50% na odlagalištu u idućoj godini.

g. Boris Rodić – točno je da su Hrvatske vode počele izvoditi radove bez da su obavijestile Grad i komunalnog redara. Na intervenciju stanara komunalni redar je izašao na teren i u dogovoru sa Hrvatskim vodama odredili su mogućnost prilaza i provoza teških vozila radi dovoza materijala za opločenje. Što se tiče krpanja rupe betonom, biti će preasfaltirano.

g. Ilija Krištić – pitanja upućuje i Hrvatskim cestama i gradonačelniku i zamjenicima

1. Komisijski pregled – obzirom da je Grad Ivanić-Grad suučesnik izgradnje na način da je financirao izgradnju putem financiranja projekata svih križanja, Majdekove, Žitne, Šiftarove, lijevog skretača, 4 pješačka prijelaza na području Grad i javne rasvjete, stoga predlaže gradonačelniku da uputi dopis Hrvatskim cestama gdje će zatražiti da u komisiji za pregled izvedenih radova bude uključen i Grad Ivanić-Grad. Grad je sufinancirao i izgradnju javne rasvjete uz državnu cestu od autoceste do kružnog toka na Etanskoj ulici. Objekt je izgrađen i rađen bez građevinske dozvole, iako bi trebala biti građevinska dozvola, a dio je izgrađen uz građevinsku dozvolu, križanje Žitna.

2. Drugo pitanje vezano je uz nogostup od Etanske do Graberja Ivaničkog. U projektu stoji da će se izgraditi novi nogostup s lijeve strane gledano od Ivanića prema Graberju Ivaničkom. Taj nogostup nije bilo moguće izgraditi te je s Hrvatskim cestama dogovoreno obnavljanje postojećeg nogostupa u cjelokupnoj širini, da će se

zeleni pojas i postojeći nogostup pretvorit u nogostup i biciklističku stazu od Etanske do Graberja Ivaničkog. Hrvatske ceste i nadzor su tu odluku poštivali do križanja u Cagincu, a potom su smanjili širinu za cca 40 cm.

3. Treće pitanje vezano uz tu cestu su pješački prijelazi. Pitao je na prošloj sjednici što je sa pješačkim prijelazom koji se ne tiče direktno ove rekonstrukcije, ali je u troškovniku Hrvatskih cesta, to je pješački prijelaz na prijevoju u Šumećanima gdje budući nogostup treba prijeći s lijeve na desnu stranu i gdje su dva autobusna stajališta. Pitanje gradonačelniku je da se ukaže Hrvatskim cestama da se prijelaz koji je u troškovniku i napravi.

4. Navodi da je šokiran kao građanin ovoga grada načinom kako su Hrvatske ceste riješile problem obilaska ceste koja se asfaltira. Njihova dužnost je bila u dogovoru s policijom da se lokalni promet odvija lokalnim ulicama, ali ne da teretni promet prolazi cestom kojom se jedva mogu mimoći dva automobila. Slaže se da autobus mora proći, ali da nisu u stanju bili sa policijom dogovoriti regulaciju prometa, da ne dozvoli promet kamionima, da ih usmjeri, a isto stoji u prometnom planu koji su Hrvatske ceste, odnosno GP Krk, dostavile Gradu i na koji su dobili odobrenje Grada.

5. Vezano na dio ulice koji je asfaltiran u Breškoj Gredi a nisu još napravljene bankine, stanovnici mole da se naprave bankine u tom dijelu.

g. Boris Rodić- vezano na pitanje Breške Grede navodi da se radi o Županijskoj cesti i ŽUC je obavezan to napraviti. Upućen im je dopis u kojem su upozoreni da to naprave što je moguće prije i dali su obećanje da će to biti riješeno idući tjedan vjerojatno. Vezano na D 43 – navodi da je za raskrižje kod Žitne izdana građevinska dozvola i tu će biti obavljen tehnički pregled, radovi su izvedeni, Elektri je uplaćena prijava vezano na rasvjetu i semafore i nada se da će biti idući tjedan završeno od strane ECP-a jer to je uvjet za tehnički pregled, a na ostalom djelu od autoceste do Etanske ceste uplaćena su sredstva, postavljena je rasvjeta ostalo je ECP-u da izvrši priključak zajedno s Elektrom i da pusti u funkciju.

Gđa. Gordana Kanić –

1. Ispred grupe građana postavlja pitanje Gradonačelniku da li je upoznat sa instaliranjem odašiljača mobilne telefonije koji su postavljeni na krovu restorana Ivanićanka u Ivanić-Gradu unazad 2-3 godine, a potaknuti time što ljetos u zagrebačkom naselju Rudeš građani su se pobunili na postavljanje odašiljača, s obzirom na neke informacije vezano za zračenje u okolinu. Informacija je bila da je unazad 2-3 godine stanarima zgrade Kopčić bilo ponuđeno da se na zgradu stave VIP odašiljači no stanari nisu dali svoju suglasnost. Građane zanima da li Grad zna za postavljanje tih odašiljača, koje su dozvole potrebne, da li je lokalna zajednica upoznata s postavljenjem istih i po potrebi da se provede ispitivanje zračenja u okolinu u prostoru cca 500 m.

2. Drugo pitanje vezano je uz već ranije ostavljeno pitanje o plaćanju komunalne naknade, navodi da je dobila zadovoljavajući odgovor da se za fizičke osobe ne može dati podatak tko ne plaća, ali da se za pravne osobe može i da to bude načinjeno, pa moli da se za jednu sjednicu svim vijećnicima dostavi koji su to neplatiše komunalne naknade, s obzirom da idu ovrhe iz Porezne uprave i za iznose od tisuću kuna, da se vidi koji su to poduzetnici u našem gradu koji ne plaćaju komunalnu naknadu.

3. Treće pitanje odnosi se na povremeni prijevoz vatrogasnim kombijima za neke potrebe Turističke zajednice. Predlaže da se plati barem benzin za taj prijevoz što do sada nije bilo učinjeno.

4. Vezano na održavanje nadvožnjaka Opatinec – Breška Greda. Isti je pun raslinja, neprohodan i pitanje je tko je odgovoran, tko održava i zašto do sada po tom pitanju ništa nije činjeno.

5. Vezano na komunalnog redara – navodi da informacijama od strane više predsjednika mjesnih odbora dobiven je podatak da se komunalni redar ne odaziva na pozive na službeni mobitel. Kada i zašto taj gospodin se ne odaziva? Ako vidi propušteni poziv on je dužan javiti se. Ukoliko bude potrebno navest će imena predsjednika MO-a koji su se potužili na neodazivanje.

Gradonačelnik – vezano na instaliranje odašiljača prije nekoliko godina instaliranog na Ivaničanki, navodi da nema saznanja i može se raspitati, zna za slučaj u Zagrebu da je bila građanska inicijativa, peticija, i da je urodila plodom.

Što se tiče komunalne naknade za pravne osobe razmotrit će i ukoliko je to moguće nema razloga da se ne da vijećnicima ako je zakonski moguće. Što se tiče prijevoza za Turističku zajednicu od strane Vatrogasne postrojbe to je očito dogovor između njih, provjerit će što se po tom pitanju dešava. Što se tiče komunalnog redara, postoji mogućnost urudžbiranja svih potrebnih stvari, u grad se može nazvati ako se njega ne može dobiti, može se nazvati tajnica ili netko drugi, pa neka se pokuša i na taj način, a dapače slobodno se dostavi podatak kada je zvao i tko je zvao i zašto se nije nitko javio, pa će provjeriti po tom pitanju što se izdešavalo. Naravno da komunalni redar mora obavljati posao u skladu sa svojim odgovornostima. Navodi da određeni zakoni koji se donose sve većim obavezama terete komunalne redare i Grad će vjerojatno imati problem obzirom da nedostaje ljudi u tome djelu posla i da će tražiti neka druga rješenja.

g. Boris Rodić – navodi da je nadvožnjak građen u sklopu autoceste i trebale bi ga održavati Hrvatske autoceste. Sami prilazi do nadvožnjaka su gradski.

Gđa. Gordana Kanić - nije zadovoljan odgovorom no neovisno o svemu predlaže da Grad uputi dopis Hrvatskim autocestama da se to riješi.

G. Tomislav Kunovec –

1. Vezano za sanaciju udarnih rupa na području Grada Ivanić-Grada, na ulazu u nadvožnjak prema Posavskim Bregima širine pola metra i dubine desetak, petnaestak cm. Ista situacija je i kod Etana kod skretanja za hotel Sport. Postavlja pitanje da li se to može što hitnije sanirati.

2. Vezano uz puštanje u rad rasvjete na zaobilaznici, od silaska sa autoceste pa do novog Konzuma, da li postoji mogućnost da se u što skorije vrijeme uključi ista.

3. Na raskrižju kod skretanja od Lidla prema Žutici kod lošeg kišnog vremena zadržava se voda na raskrižju te da li postoji mogućnost sanacije da se te oborinske vode maknu sa ceste.

4. Vezano za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, natječaj je raspisan 2010. godine, donijete su neke odluke pa traži odgovor u kojoj je fazi taj dio?

5. Građani su zamolili da postavi pitanje Gradonačelniku vezano na asfaltiranje ulica u Posavskim Bregima, konkretno ulica Setinje, poprečne ulice koje sijeku ulicu Setinje.

Gradonačelnik – vezano za udarne rupe navodi da je već urgirano nekoliko puta i one će biti ako već nisu, jer su trebale biti, pokrpane. Upozoreni su izvođači radova

na tu problematiku, nekoliko puta su bile navođene, no padne kiša i pojave se opet rupe, a sami izvođači ne reaguju, pa će još jednom urgirati. Vezano na rasvjetu na zaobilaznici navodi da bi idući tjedan trebala biti uključena rasvjeta. Pitanje vode na cesti kod Lidla odnosi se na Hrvatske ceste te će im biti upućeno. Vezano na asfaltiranje ulice u Posavskim Bregima poznato je da je Proračun morao biti smanjen, ići će još jedan rebalans. Manjak po prvotnom Proračunu je još nekih sedam milijuna kuna te je u okviru toga štednja i u tom dijelu pa su rezani troškovi i nema novaca da se momentalno asfaltira sve, a još i kroz rebalans će se vidjeti.

Gđa. Gordana Brcković – izražava zadovoljstvo da može odgovoriti upravo na pitanje vezano na zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH s obzirom da je to problematika koja traje pune tri godine obzirom da je javni natječaj raspisan još davne 2010. godine. Nakon toga formirana je deveteročlana komisija i po tom su nastupile brojne komplikacije, točnije, glede neslaganja samih poljoprivrednih proizvođača i s obzirom na složenost situacije i ta brojna neslaganja i na brojnost pristiglih prigovora, mora istaknuti da to još uvijek nije riješeno. No mora reći da je gospodin gradonačelnik i cijenjene kolegice i kolege od prvog dana pristupile na način da riješe problematiku koja traje duže vremensko razdoblje. Održani su brojni sastanci, radni sastanci i u Agenciji i u Ministarstvu poljoprivrede kako bi se taj problem riješio na obostrano zadovoljstvo. U Gradskoj upravi održani su i sastanci samih poljoprivrednih proizvođača no s obzirom na brojne neusklađenosti i Agencije i Ministarstva. Čeka se pravovaljano rješenje kako bi mogli postupiti na dobrobit svih. Napominje da su na inicijativu g. Javora Bojana Leša isto tako pokrenuti sastanci od strane savjetnika Ministarstva da se navedena problematika razriješi.

G. Tomislav Kunovec – radi zadovoljenja zahtjeva ponuditelja koji su bili na tom javnom natječaju postavlja pitanje kada bi isto moglo biti dovršeno.

Gradonačelnik – navodi da je Grad Ivanić-Grad u Ministarstvo poslao sve što je mogao, prije dva dana je bio u Ivanić-Gradu savjetnik ministra poljoprivrede, dogovoreno je da se opet pošalje kompletni popis čestica, naročito nespornih. Poznato je da Ministarstvo i Agencija imaju različite stavove. Ministarstvo je sklonije razmišljanju da bi se mogla pojedina pitanja izdvojiti iz ukupne mase, ona koja nisu sporna, Agencija za sada nema takav stan već ima drugačiji, a Grad je ovdje onaj koji samo izvršava njihove naloge. Opet je upućen zahtjev da se dio nespornih čestica izdvoji i apelirali na gospodina savjetnika ministra da riješe problem u svojoj kući. Kada se Agencija i Ministarstvo dogovore tada će Grad postupiti po onome što kažu.

G. Krešimir Malec –

1. Pitanje upućuje Gradonačelniku – financiranje mjesnih odbora. Gradsko vijeće donijelo je odluku o visini i načinu financiranja. Ta sredstva su namijenjena da vijeće mjesnog odbora odluče kada i za što će utrošiti ta sredstva. Ne može Gradska uprava, Gradonačelnik i zamjenici ili zamjenik određivati na šta će se trošiti ta sredstva. Ako se to misli raditi, treba poništiti odluku i ukinuti sredstva. Ne mogu mjesni odbori održavati kapitalne objekte, investicijsko održavanje, i dr. Dok postoji odluka Gradskog vijeća moli da se ista poštuje.

2. Pitanje kanalizacije Tarno, Opatinec, Jalševac i to ovim redom – u kojoj fazi je projektna dokumentacija, izgradnja i kojim redoslijedom će se graditi ta kanalizacija?

Dogovoreno je da ide navednim smjerom, a ima informaciju da je smjer promijenjen i da se krenulo od Jalševca.

3. Javna rasvjeta – po prijavi za zamjenu neispravnih žarulja minimalno je 2-3 mjeseca da bi se izvršila ta zamjena. Moli da se vidi što kaže postojeći ugovor, ukoliko je krivo ugovoreno treba dogovoriti da se skрати to vrijeme.

4. Cesta Prečno-Topolje, uz streljanu na Topolju, to je javni put koji koriste poljoprivrednici. On je katastrofalnom stanju i treba napraviti sanaciju. Sredstva od prodaje i zakupa poljoprivrednog zemljišta su namjenska i za takve stvari ih se treba utrošiti.

5. Zamolio je gradonačelnika i službe da dostave za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća iznos za plaće rada Gradske uprave, govori samo o Gradskoj upravi i to za svibanj 2013. godine, za rujanj 2013. godine, onda će pitati za mjesec prosinac, siječanj troškove po osnovu plaća za rad Gradske uprave, pa da se vidi da li ima kakvih odstupanja.

Gradonačelnik – vezano za odluku o trošenju novaca predviđenih za mjesne odbore, u Gradu postoje službe koje rade po pitanjima mjesnih odbora. On smatra da mjesni odbori trebaju imati raspolagati sa tim sredstvima i trebaju ih koristiti korisno u interesu građana Ivanić-Grada. Slaže se da je to pitanje mjesnih odbora i njihovih odluka, ako će trebati mijenjati odluke, mijenjat će ih.

Što se tiče kanalizacijskog sustava navodi da kao bivši zamjenik gradonačelnika zna u kojoj fazi je projektna dokumentacija i na koji način će se financirati. Po tom pitanju do nikakvih promjena nije došlo i onako kako su planirali ranije tako je i danas.

Što se tiče pitanja o nasipavanju putova do sada je popriličan dio putova nasipan, zamjenik je redovito na terenu, ukoliko je poneka dionica ostala nenasipana, nastojat će riješiti i zahvaljuje na upozorenju, nastojat će taj dio odraditi.

Što se tiče iznosa za plaće, navodi da trebaju biti transparentne i tražene podatke će i dobiti, gradonačelnik i zamjenici su na proračunu Grada, nisu na proračunu PSP-a ili Hrvatskog sabora pa će i troškovi po tim pitanjima biti nešto veći, ali svakako će dobiti te iznose da ih mogu prokomentirati.

G. Krešimir Malec – navodi da je vezano na mjesne odbore naveo kapitalne objekte i investicijsko održavanje, gdje upućuju ljude da održavaju krovšta, saniraju ulaze u domove. Ta sredstva nisu namijenjena za to, namijenjena su za male komunalne akcije i ono što odluči mjesni odbor. Članovi vijeća mjesnih odbora odgovorni su svojim građanima.

Gđa. Maja Holub Injić – zamolila je dvije informacije, te navodi da građane zanima što je sa Komunalnim centrom, da li se promijenilo rukovodstvo, da li su nastupile neke promjene. Postavlja pitanje vezano na Sportski park Zelenjak – da li postoje kakvi planovi, da li se nešto događa. Napominje da je u pitanju interes građana.

Gradonačelnik – što se tiče Komunalnog centra, navodi da ima promjena, prije par dana na mjesto direktora Komunalnog centra došla je nova osoba, bivši predsjednik vijeća i po tom pitanju sve ostalo što će se dešavati je u ingerenciju uprave društva odnosno direktora. Što se tiče sportskog parka Zelenjak navodi da imaju planove za taj dio priče, razmatraju i dalje mogućnosti određenih investicija, prvenstveno se to odnosi na uređenje sportskih terena, umjetnu travu. Sve je predmet proračuna za iduću godinu. Postojeći objekt je bez građevinske dozvole i upitna je mogućnost

produljenja rada i svega ostalog što ide uz to. Postoji problematika, postoje problemi i nastojat će ih riješiti.

G. Igor Cepetić – navodi da nije cijeli objekt Zelenjaka bez građevinske dozvole nego samo jedan dio.

1. Postavlja pitanje zašto izgradnja, odnosno rekonstrukcija te ceste D 43 traje toliko dugo? Započeto je prošle godine u ljeto, smatra da je izgubljeno dosta dobrog perioda kada se moglo raditi, a evidentno je i da su se radovi na izmještanju naplatnih kućica odvijali kada su na D43 stajali.

2. Drugo pitanje vezano je za Majdekovu ulicu, dio od Savske do D43. Zbog rekonstrukcije D43 Majdekova ulica je dosta stradala, na tome djelu je asfaltni, kolnički dio propao, kada dođe zima i smrzavica navodi da će cesta biti neupotrebijiva za vožnju.

3. Slijedeće je nogostup od skretanja za Novo naselje do pješačkog prijelaza za Lidl, taj nogostup stoji, tko će ga zakrpati, u čijoj je to nadležnosti.

4. Pitanje sipine ostale od prošle zime, pokupljena je u dijelu koji je gradski, poznato mu je da je taj dio županijski, ali i savska je županijska cesta i tamo je sipina pokupljena, a na ovom djelu nije.

5. Mještani Posavskih Brega su zamolili da pita vezano za most na Bregima, iza skretanja za Gredu i Trebovec, da li je Grad uputio nešto prema Županijskim cestama da se tamo napravi pješački dio, da se most proširi, i da li je moguće tamo upozorenje, mjerač brzine kako je napravljeno na cesti u Cagincu.

G. Boris Rodić – vezano na most u Posavskim Bregima navodi da sa Županijskim cestama postoji sporazum i radi se projektna dokumentacija koja još nije potpuno dovršena, vjerojatno na godinu bi trebala ići rekonstrukcija tog mosta. Vezano za Majdekovu i prekopa, navodi da je sanacija obaveza STSI-a kao izvođača radova koji je izvodio radove, položio instalacije za CO2 do bušotina, razgovor s njima obavljen je ovaj tjedana i priprema se pregled neizvršenih radova u obavezi INA Naftaplina na području Grada koji će biti dostavljen Upravi da ih se podsjeti na sve što bi još trebali do kraja godine izvršiti. Obaveza STSI-a kao izvođača radova je da taj dio nogostupa dovede u prvobitno stanje kao što su i do sada neke prekope na asfaltnim ulicama dovršili i korektno obavili, no ima još dosta toga što nisu završili.

1. TOČKA

G. Željko Pongrac - podnio je obrazloženje uz prijedlog Odluke o utvrđivanju činjenice podnošenja ostavke na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA O UTVRĐIVANJU ČINJENICE PODNOŠENJA OSTAVKE NA DUŽNOST PREDSJEDNIKA GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća.

Pauza – 16.30 sati.

Nastavak rada 16.45 sati.

2. TOČKA

g. Stjepan Klak – izvijestio je o zaprimljenom prijedlogu za predsjednika Gradskog vijeća potpisanom od devet vijećnika, gdje se za izbor predsjednika Gradskog vijeća podržava vijećnik Željko Pongrac.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz četrnaest (14) glasova za i jedan (1) suzdržan glas donesena sljedeća

ODLUKA

O IZBORU PREDSJENDIKA GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća.

Pauza 16.48 sati

Nastavak rada u 16.50 sati

Vođenje sjednice preuzima g. Željko Pongrac, predsjednik Gradskog vijeća.

3. TOČKA

G. Željko Pongrac – obzirom da se radi o objedinjenom predmetu predlaže objedinjenu raspravu o podtočkama a) i b).

Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog objedinjene rasprave.

G. Željko Pongrac – podnio je Izvješće Odbora za Statut i Poslovnik koje je razmatralo prijedloge Odluka po točki 3. i dalo pozitivno mišljenje o usklađenosti s pozitivnim pravnim aktima.

Gradonačelnik - podnio je uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o neprihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije i Odluke o prihvaćanju Sporazuma o uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, izgradnji i korištenju Županijskog centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije. Navodi da je Grad Ivanić-Grad jedini koji još nije potpisao Sporazum iz poznatih razloga i da je u tom trenutku susjedna Općina vidjela svoju šansu, donijela potrebne odluke da se taj gospodarski objekt smjesti na par stotina metara od postojećeg sadašnjeg odlagališta u Tarnom. Sagledavajući cijelu situaciju i saznanja o načinima modernog gospodarenja otpadom sa minimalnim utjecajem na okoliš ukoliko se radi o vrhunskim

tehnologijama, bilo bi za Grad i tragično da ona završi u susjedstvu. Rijetko kada se može vidjeti ono pozitivno, pozitivne primjere načina gospodarenja tom sirovinom, od Norveške, Danske, Italije, Njemačke, Austrije, gdje se to radi na drugačiji način i navodi želju priključenju zemljama koje na taj način gospodare sa takvom sirovinom. Sporazum koji Gradsko vijeće tada jednoglasno, znači i odlukama vijećnika HDZ-a, u to vrijeme nije prihvatilo, da se i stav malo promijenio, osobno je poprilično involuiran u problematiku otpada sa strane struke, kao direktor te tvrtke puno je vidio i proputovao, može reći da puno o tome zna i na neki način ima manju bojazan od toga da je to negativno. Siguran je da može biti izuzetno pozitivno. Sam Sporazum ne znači da će takav centar biti ovdje, niti ne znači da će on biti kao takav uspostavljen, kroz istražne radnje, koje će odraditi Ministarstvo zaštite okoliša i Agencije koje vode te projekte sa EU, vidjet će se da li je uopće ta lokacija isplativa ili ne, te će se u detalje razmatrati daljnja sudbina projekta kroz ugovore i ugovorne obveze kao što je i navedeno. Da bi mogli i bili u prilici potpisati Sporazum, Grad Ivanić-Grad, koji je potencijalno možda lokacija takve privrede, ogradio se s nekoliko bitnih točaka. To znači da na bilo kakav centar, Grad pristaje samo pod određenim uvjetima – da tehnologija koja će se primjenjivati mora biti u skladu sa općim načelima zaštite okoliša, i to načelom predostrožnosti, načelom održivosti tehničke izvedivosti, ekonomske održivosti i zaštite resursa, kao i na ukupne učinke na okoliš, ljudsko zdravlje, gospodarstvo i društvo, emisije tvari u zrak, vodu i tlo ne smiju biti nikako štetne za ljudsko zdravlje i okoliš, te mora biti onemogućeno širenje bilo kakvih neugodnih mirisa i štetnih tvari u okoliš ili podzemne vode. Također, da bi doživjeli takvu jednu, u svijetu profitabilnu, investiciju i da bi imali bilo kakvu korist od toga, Grad mora biti uključen i u mogućnost vlasništva ili suvlasništva takvog jednog postrojenja, te će u okviru toga tražiti da pristanak Grada mora obuhvaćati i to da Grad Ivanić-Grad ima mogućnost da kroz kasnije ugovorene obaveze sudjeluje u vlasničkoj strukturi takve tvrtke, sa pravom odlučivanja. Time Grad stječe pravo i na određene naknade određenih JLS koji će se također određivati naknadnim ugovorima i sporazumima. Kao najvažnije ističe da Gradonačelnik ne može potpisati nikakav ugovor ni sporazum sa bilo kime ukoliko ne dobije suglasnost Gradskog vijeća. Gradonačelnik ima mogućnost u okviru svoje ingerencije sastaviti stručno tijelo koje će o svemu tome raspravljati i donositi konačne odluke. Može se reći da je to jedan zaokret u gradskoj politici prema ovoj temi, svjestan je, kao i većina, da će većina samog projekta i način vođenja ovisiti o državi i državnim tijelima. Navodi da je bio kod Ministra zaštite okoliša g. Zmajlovića, te je s njim porazgovarao o cijeloj problematici. Sa strane države i Ministarstva biti će odrađen posao korektno i u odabiru tehnologije koja mora zadovoljavati sve standarde i u odabiru lokacije koja mora biti isplativa. Sam odabir Zagrebačke županije na MBO tehnologiju koja ne mora biti u suprotnosti čak ni sa spalionicom, sve mora biti poduprto sa primarnom selekcijom i odvajanjem otpada što će se provesti u Ivanić-Gradu u idućoj godini. Naglašava da je Sporazum formalne prirode, sve će se ugovarati kasnije ugovornim obvezama u koje će s njegove strane biti uključena i oporba i vlast, izražava nadu da će se izraziti želja oporbe da zajedno, u interesu grada i građana, donose buduće odluke.

G. Ilija Krišić – navodi da njegov stav, oko odlagališta otpada, ili Županijskog centar za gospodarenje otpadom MBO tehnologije, se nije promijenio od prije tri godine i smatra da ta tehnologija nije dobra, nije dobro da to bude ovdje, ni u Brckovljanima. Brckovljani su krenuli postupkom poduzetničke zone u kojem može biti gospodarenje otpadom. Nemaju određene dokumente za zonu. Može biti gospodarenje otpadom,

ali ne može biti odlagalište otpada, a to Grad čeka 500 m od zone Ivanića, da li bilo u Tarnom ili u susjednom mjestu za građane je isto. Osvrnuo se na Zaključak Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje. Ne slaže se s time. Ista Odluka skoro u istom tekstu, koju su potpisale sve JLS, Grad Ivanić-Grad nije potpisao iz poznatog razloga. Ivanić-Grad je donio plan gospodarenja otpadom koji govori da će se odlagalište Tarno zatvoriti 2018. godine, pa je logično da treba staviti van snage taj Plan gospodarenja otpadom i odluku Gradskog vijeća o neprihvatanju elaborata, a time i potencijalnog odlagališta otpada koje je unijeto u IV Izmjene i dopune prostornog plana Zagrebačke županije. Pokrenute su V izmjene prostornog plana Zagrebačke županije, ciljane, ticale su se prometnih koridora i elektrike i nisu obuhvaćale odlagalište otpada, a potom je Županija pokrenula Izmjene i dopune V. Izmjena i dopuna PP Zagrebačke županije, navodi da javna rasprava nije bila. Odbor za Statut i Poslovnik bi trebao uvidjeti povezane dokumente i dati poništiti prethodne odluke i potom staviti izvan snage postojeću odluku. Odluku Grad potpisao ili ne, Županija može provesti istu. Osvrnuo se na prezentiranu tehnologiju MBO, navodeći da nije bila dobra. Podsjeća na provedeni savjetodavni referendum, te navodi da su možda građani promijenili mišljenje. Predlaže da Županija raspiše referendum, jer to je u njezinoj nadležnosti, ukoliko građani pokažu volju da žele odlagalište na području Grad Ivanić-Grada on će ga kao protivnik tada prihvatiti.

G. Krešimir Malec – osvrnuo se na odluku i sporazum i stavu koji je imao prije, imat će i dalje, navodi da je današnji način gospodarenja otpadom na području cijele Županije najgori mogući način. Sve što se učini bolje je od postojećeg i treba napraviti. Županija može donijeti odluku utemeljenu na studijama, analizama, fizibilnosti, no upozorava da je revidirana studija koju je napravila Županija, a govori da je Grad Ivanić-Grad drugo najskuplje rješenje po toni odvezenog otpada. Ukoliko je cilj da građani plaćaju najmanju moguću cijenu, onda rješenje nije Ivanić-Grad. Vezano za Sporazum navodi da u zaglavlju ima dvije strane – Zagrebačku županiju i Grad Ivanić-Grad. Pristup dokumentu je individualan i u isti se može unijeti što god se dogovore, neovisno o ostalim jedinicama lokalne samouprave. Kod donošenja odluke ne može se zanemariti činjenica da je Ivanić-Grad jedina lokacija, za izgradnju centra za zbrinjavanje otpada, Ivanić-Grad. Ukoliko se donese predložena Odluka, Sporazum se prihvaća u obliku kakav je predložen, ne može biti uvjetna. Sporazum ne sadrži ništa na što će se kasnije pozivati u rješavanju međusobnih odnosa. Predlaže da se ne usvoji odluka o prihvaćanju, već suprotno. Predlaže donošenje zaključka o pregovaračkim stajalištima, da se imenuje povjerenstvo koje bi podrazumijevalo sve političke opcije, i da to povjerenstvo sa zadatim pregovaračkim stajalištima, razgovara sa predstavnicima Županije o tome kako će taj Sporazum izgledati.

G. Boris Kovačić – navodi da usvajanjem Odluke pod točkom a) i donošenjem predložene odluke pod točkom b) znači Tarno da. Da je to da Županijskom centru za gospodarenje otpadom, netko može reći da je netko dozvolio dovoz županijskog smeća na Tarno. U hodogramu aktivnosti od Zagrebačke županije i Župana izbjegavala se uključenost javnosti, a župana nema ni danas na sjednici Gradskog vijeća, ni kada je bila ta tematika nikada nije ni došao. Zanima ga zašto na protekloj sjednici nije ta tematika raspravljana, kada je skinuta s dnevnog reda, jer u materijalu za današnju sjednicu nema ni jedne bitne promjene, jer bez nabrojanog u 4. točki se u današnje vrijeme ne može raditi. Posebno ga u Odluci smeta odredba da će se Sporazum bezuvjetno potpisati ako ne bude odlagalište na području Grada. To ne

može prihvatiti i apelira da se to izbacila iz teksta Odluke, jer utjecaj na građane isto je bila lokaciju u Ivanić-Gradu ili Brckovljanima. Po pitanju otpada u Zagrebačkoj županiji po pitanju odlagališta otpada nije dobra. Gdje će završiti i pod kojim uvjetima, da li će se vršiti dodatni pritisci da se prima dodatno smeće, balirano smeće. Nisu uloženi dodatni naponi radi rješavanja tih problema zajednički s Gradom Zagrebom, brine što Zagrebačka županija uporno šuti o tome gdje će Grad Zagreb to smjestiti. Smatra da se ovdje ne radi o politizaciji, jer ukoliko traži uključenost javnosti, mjesnih odbora i mišljenje građana tu nema politizacije. Dostavljeni tekst Sporazuma je obični šmir, trebalo je bar doći pismo namjera jer ne znamo ni jedan benefit koji nas očekuje. Kao gradonačelnik je vodio brigu, kako god da se uredi uvijek ostaje županijsko smetlište, te se pribojavao koje su refleksije na možebitne druge investitore u Gradu Ivanić-Gradu, a čuje da se mjesne odbore plaši sa Tedrovcem i to je ipak stanovita manipulacija.

Gđa. Maja Holub Injić – navodi da je protiv donošenja danas predložene odluke. Postavlja pitanje da li postoji analiza učinka takvog jednog odlagališta na gospodarski razvoj, jer treba razvijati grad u svim vidovima. Ukoliko se donese ovakva odluka, ukoliko se dopusti da sve županijsko smeće dođe u Ivanić-Grad koji treba brendirati svoje smjerove, grad koji nudi gospodarske zone, turizam lječilišni, grad koji se poziva na brigu o starijoj trećoj dobi i otvara mogućnosti, grad koji će baciti po vrećicu smeća iz svih drugih gradova u Županiji na budući razvoj. Smatra da to nije u interesu grada i da je ovo odluka koja bi ipak trebala imati neke analize što će to donijeti ili odnijeti, jer zapravo ne zna se o kojim se benefitima i koristima govori. Koje su koristi da se grad može žrtvovati za to i zapustiti rast u svim ostalim smjerovima.

G. Krešimir Malec – vezano za korist i benefite koje će grad dobiti i veliki uspjeh aktualne politike, predlaže nuklearni otpad je još isplativiji. Navodi da se ne smije bezuvjetna podrška davati predloženom. Treba brinuti o gospodarenju te je ponovio prijedlog donošenja Zaključaka.

G. Damir Tomljenović – navodi da je kroz sve vrijeme uključen u temu oko Ivanića i oko otpada, i jedino što ga žalosti je to što se stalno ponavlja, stalno se poziva na lošu tehnologiju, primjera radi tehnologija uopće ne postoji, ne zna se koja će biti tehnologija, osim načelno MBO, a njih postoji puno vrsta. Navodi da je Hrvatska potpisala da će do 2018. godine prijeći na novu tehnologiju zbrinjavanja otpada. Isto tako je rečeno da je to MBO tehnologija. To je potpisano u pregovorima sa EU. Iz iskustva EU i puno razvijenijih zemalja, treba oko sedam godina za uspostavu takvog jednog sustava. Sporazum je načelan, i nikako ne može u njemu ništa drugo biti osim ovoga što piše, zbog EU, zbog načela i zato da se i novac u konačnici dobije od njih. Jedna od stvari koje EU traži je suglasnost da se u neki projekt uopće ide je suglasnosti lokalnih uprava. U sporazum ugrađivati neke druge stvari u ovom trenutku nije moguće. Navodi da je važno reći da u Zagrebačkoj županiji nisu Jakovlje i Ivanić-Grad potpisali Sporazum, sve ostale jedinice su potpisale i Županija će u taj projekt ići jer mora ići, vezana je rokovima i obvezama. Potpiše se ili ne ovaj Sporazum, Županija prema Ministarstvu ide s dokumentacijom koju ima i tek po tom se događa ono o čemu se ovdje pričalo. Tada počinju radnje koje su preduvjet da bi se negdje Županijski centar mogao i otvoriti. Do sada su obavljene samo radnje koje su se odnosile na tlo, okoliš, zrak i koje su i na Tarnom i na Brckovljanima pokazali da je to prostor koji u potpunosti zadovoljava takove uvjete. Kada se jednom odabere

tehnologija, kada se zna koja MBO tehnologija bude, tada se radi studija utjecaja na okoliš tog postrojenja i ako sve kriterije ne zadovolji neće se graditi. Tada će se znati što je ili nije isplativo, koja je tehnologija najbolja. Ono što je najvažnije u svemu tome, kada se politizira, s time Županija neće imati nikakve veze. Sve će voditi Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost i Ministarstvo zaštite okoliša. Oni će sve raditi kada im Županija preda ono što je trebala za njih napraviti, sporazume, osnovana je firma što je trebalo, treba prostorno planski riješiti odlagalište otpada. Tada idu sve studije o kojima se postavljaju pitanja. Prema tome, navodi da nije izgubljeno vrijeme, tada će se početi raditi sa ljudima, tada će ljude voditi i niti jedan dokument se ovim Sporazumom ne potpisuje unaprijed. Taj Sporazum je samo dokument da Zagrebačka županija, tj. sve njene jedinice, kreće u jedan projekt od početka. Otpad se može na razne načine zbrinuti, izvan Županije, može se voziti gdje god se želi, ali to ima svoju cijenu. Točno je da je ovo sadašnje zbrinjavanje otpada neprihvatljivo i takvo više dalje ne smije biti i zato se ide na moderne tehnologije i raditi sve ono za što je ovaj sporazum preduvjet. Ako Ivanić ne prihvati, a Županija je pokazala veliku fleksibilnost u tom smislu, jer iako je bilo prostorno plansko riješeno da Ivanić-Grad bude centar, nije se dalje išlo na to jer je Grad tada odbio Sporazum. Brckovljani su prihvatili zato što su vidjeli u tome korist, konstatacija da nitko ne želi nije točna, njihovo vijeće jednoglasno je donijelo odluku da to prihvaćaju. Predlaže da se prihvati Sporazum i da shvate Sporazum i sve ove radnje kao načelni dokument koji će otvoriti sva pitanja za koja se ima vremena. Tada će upoznati javnost, tada se može i raspisati referendum, jer kako će se danas raspisati referendum, a ne zna se tehnologija. O čemu će ljudi na referendumu odlučivati? Treba prije napraviti edukaciju, da vide koju tehnologiju se želi izabrati, sve napraviti pa ako i onda budu protiv neće se graditi, ali će kao i cijela zemlja plaćati penale jer nisu izvršene obveze, što je manje bitno, već i dalje će biti ekološke bombe po gradovima i općinama, a to svi mirno promatraju i nema prosvjeda, nitko se ne buni. Kada se želi nešto unaprijediti, kada se želi da se otpad od početka sortira, da postane postupno bezopasan, tada više nije dobro. Osnova svega je Sporazum koji je početak nečega. Vezano na analizu učinka na gospodarstvo navodi da je zadnje bio u Grazu na odlagalištu otpada koje je u središtu grada i ništa Graz nije gospodarski izgubio od kada je taj otpad tamo.

G. Dražen Bošnjaković – navodi da nisu došli sa misijom da nagovaraju na nešto ili da guraju u nešto što se misli da nije dobro, te će vijećnici po svojoj savjesti i uvjerenju glasovati za odluke. Ovo pitanje u Ivanić-Gradu otvoreno je već nekoliko godina i točno je da je vrlo značajno pitanje za Zagrebačku županiju, jedno od temeljnih pitanja, ne samo za Zagrebačku županiju nego su ova otvorena pitanja po svim županijama u RH. Županija stoji s ovim pitanjem i već je ovdje bilo govora da Županija može u sve ući sa i bez potpisa ovog Sporazuma. Jasno je da to Županija ne želi, želi dijalog, želi razgovarati, želi na neki način suglasnost, želi konsenzus. Bilo je govora o tome da treba tražiti rješenje gledajući Grad Zagreb i način kako to rješava, jer je to Grad u našoj blizini. To je točno. Nekada je Županija imala Sporazum koji je potpisala sa Gradom Zagrebom, nešto slično poput ovoga i rješenje Sporazuma je bilo da će se u gradu graditi spalionica i da sve što ostane nakon spaljivanja ide na područje Zagrebačke županije. To što ostane nakon spaljivanja, znanstvenici kažu da je ta šteta vrlo štetna i po tom Sporazumu to je trebalo biti rasuto po Zagrebačkoj županiji. Zagrebačka županija nije željela takav Sporazum i iz toga je izašla. Zato ni ovo nije nešto što se sutra i Grad Ivanić, ako stvar krene u lošem smjeru, ne može drznuti i reći – mi iz ovoga izlazimo. Ograde koje je

Gradonačelnik rekao vrlo su dobre, izuzeci koje on navodi u odluci, ako se neće poštivati tehnologija koja neće štetiti, izlazi da taj Sporazum nije niti potpisan. Smatra da uz te rezerve je to jedan dobar ulaz u cijeli odnos i da treba tu priču dalje graditi. Brckovljani to žele, izrazili su želju i ovo što se ovdje govori, misli da nikom ne bi bilo drago da to gleda na par sto metara dalje i da od toga zapravo u toj priči nema ništa, ali sve gospodarske ili druge koristi koje bi Grad imao, jasno je da padaju u vodu ako će tehnologija biti štetna. Tehnologija ide svakim danom naprijed i slaže se da je potrebno još edukacije i da, bez obzira nakon odluke kakva ona bude, treba sa građanima komunicirati, treba pokazivati koja je tehnologija, jer ono što se dešava u Marišćini u Istri, to je tehnologija koja je već zastarjela. Uvjeravaju ga da nešto što može doći u Ivanić-Grad je nešto što nije škodljivo. Kao građanin Grada Ivanić-Grada, navodi da će sva njegova aktivnost biti, ukoliko bi stvari išle u nekom neželjenom smjeru, protiv građana, zdravlja, okoliša, bit će prvi protiv toga i neće sa svoje pozicije predsjednika Županijske skupštine to dozvoliti.

Gđa. Maja Holub Injić – zahvaljuje na usporedbi Ivanić-Grada sa Grazem, te navodi da ni Parizu ni New Yorku ne bi smetalo jedno takvo odlagalište, ali Ivanić-Grad je mali grad, a što se tiče početka priče i otvorene komunikacije, veselilo bi je kao građanku da počne sa brisanjem Tarna iz IV. izmjena i dopuna prostornog plana Županije i da se od tuda krene razgovarati gdje i što bi bilo najbolje.

G. Ilija Krištić – slaže se da je tehnologija najbitnija stvar. Prezentirana je tehnologija koja je tada bila među aktualnim, MBO tehnologija postotkom 30:30:30, reciklaža, spalionica i odlaganje. To je MBO tehnologija poznata svugdje u svijetu i ima ih nekoliko vrsta. Odlagalište će uvijek biti kada je MBO tehnologija. Može se razgovarati o nekim novim naprednijim tehnologijama, a ako je takva tehnologija odlagališta će uvijek biti i neće se odlagati 6000t godišnje na Tarno nego će se odlagati 30 000 t što je u prosjeku 30% od onoga što proizvodi Zagrebačka županija, govori o Tarnom jer je ono jedino za sada predviđeno prostornim planovima Županije. Općinsko vijeće Brckovljani je Odluku donijelo prije dvije godine ali prostorni plan Općine nije još zaživio. Vezano za Graz, tamo je spalionica, ali odlagalište je 40 km od grada. Nije protivnik suvremenih tehnologija, ali je protivnik odlagališta na ovakav način.

G. Krešimir Malec – ispravak netočnog navoda – iz izlaganja zamjenika župana ispalo je da se Grad protivi novim tehnologijama. Naprotiv, već je naveo da svaka tehnologija koja će se primijeniti mora biti u skladu sa najboljim trenutnim mogućnostima, po ekološkim standardima. I tehnologija spaljivanja otpada je bolja od trenutne koju imamo. Zagrebačka županija kad je govorila o tome i potpisala Sporazum sa Zagrebom imala je riješen problem, Gradec, općina pored Vrbovca je htjela deponirati šljaku na svojem prostoru. Postavlja pitanje zamjeniku što je sve učinio da to ne dođe na područje Općine Gradec. Rješenje je bilo pa postavlja pitanje da kada je to tako dobro zašto nisu prihvatili da bude pored Vrbovca. To nitko ne želi, da netko želi i da je dobro navodi da bi se tukli za tim.

Vezano za Sporazum navodi da ga je moguće mijenjati, jer je jedan na jedan i nije bitno što su drugi potpisali. Odluka, navodi, ne može biti uvjetna. Postavlja pitanje kolika je to ekološka renta, koliko milijuna godišnje na bazi tonaže.

G. Damir Tomljenović – navodi da nije govorio o Ivanić-Gradu kada je govorio o neprihvatanju novih tehnologija, te da su svi gradovi i općine pristali prema

sporazumu sa Gradom Zagrebom da u Zagrebu bude spalionica i da šljaka ide na područje Zagrebačke županije, ali nitko nije pristao da šljaka ide kod njih. Navodi da nije Općina Gradec prihvatila, već načelnik Općine Dubrava koji je nakon toga smijenjen. Navodi da nisu došli ništa nametati već razgovarati, no ističe da je ovo samo početak nečega, a sve drugo se kroz vrijeme može regulirati.

G. Stjepan Klak – navodi da je ovo tema koja je politikanstvo u Gradu, gdje neki koji nisu stručni tumače MBO. Navodi da referendum u gradu nije prošao i ne može se na njega pozivati, a vođena je kampanja kojom se zastrašivalo ljude. Navodi da su u susjednoj Općini uvidjeli da je to dobro i suvremeno rješenje, jer ne radi se o odlaganju otpada. MBO govori da se ne radi o odlaganju već o mehaničko biološkoj preradi otpada gdje se proizvodi sirovina. EU neće dozvoliti sredstva ako nešto nije ekološki prihvatljivo.

G. Igor Cepetić – navodi da je zamjenik Župana naveo da se radi o MBO tehnologiji za koju se ne zna kakva će biti. Utvrđena je lokacija, uvrštena u Prostorni plan Zagrebačke županije, što ako po utvrđivanju tehnologije, Županija provede referendum koji ne uspije? Navedeno je da se ništa bez suglasnosti građana neće dovoditi u grad. Ukoliko referendum ne uspije da li ide ta tehnologija.

G. Damir Tomljenović – navodi da MBO tehnologija ima puno vrsta. Hrvatska se odredila za MBO tehnologiju načelno, a kasnije će se vidjeti gdje je koja od tih tehnologija najprimjerenija. Županija će, koliko je u njejoj moći, oslušivati što kažu građani, ali treba napraviti nekoliko faza, upoznati građane, a potom ih pitati da li su za ili protiv.

Gradonačelnik – slaže se s iznijetim u raspravi. Napravit će se jedan odbor koji će se baviti sa pregovaranjem i sklapanjem i ostalog, kao što je u uvodnom izlaganju i predložio. Navodi da ukoliko se radi o vrhunskoj tehnologiji ne može biti štetno, javnost će 100% biti uključena. Na lošu tehnologiju neće pristati. Navodi da uvijek postoji deponij, no navodi da ne može niti jedan gram izaći neobrađen, te to nije odlagalište, nije smetlište. Navodi da u predloženom Sporazumu ništa nije sporno u odnosu na rečeno u raspravi.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

A)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz deset (10) glasova za i šest (šest) glasova protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O STAVLJANJU IZVAN SNAGE ODLUKE O NEPRIHVAĆANJU
SPORAZUMA O USPOSTAVI CJELOVITOG SUSTAVA GOSPODARENJA
OTPADOM, IZGRADNJI I KORIŠTENJU ŽUPANIJSKOG CENTRA ZA
GOSPODARENJE OTPADOM ZAGREBAČKE ŽUPANIJE

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima na sjednici Gradskog vijeća.

B)

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz deset (10) glasova za i šest (šest) glasova protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O PRIHVAĆANJU SPORAZUMA O
USPOSTAVI CJELOVITOG SUSTAVA GOSPODARENJA OTPADOM,
IZGRADNJI I KORIŠTENJU ŽUPANIJSKOG CENTRA ZA
GOSPODARENJE OTPADOM ZAGREBAČKE ŽUPANIJE

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima na sjednici Gradskog vijeća.

4. TOČKA

g. Branko Pilčik – obrazložio je prijedlog Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine, a radi usklađenja sa pozitivnim pravnim propisima.

g. Željko Pongrac – prijedlog je razmatran na sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno (16 glasova za) donesena sljedeća

ODLUKA
O PRIKLJUČENJU NA KOMUNALNE VODNE GRAĐEVINE

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

5. TOČKA

Gđa. Marija Čehko – podnijela je uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o izmjenama odluke o uređenju prometa na području Grada Ivanić-Grada a radi usklađenja s pozitivnim pravnim propisima.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 13 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 13 (jedanaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA
O IZMJENAMA ODLUKE O UREĐENJU PROMETA NA PODRUČJU
GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

6. TOČKA

g. Krešimir Orešković – uvodno je obrazložio prijedlog Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke, temeljem čl. 10 Zakona o zaštiti od buke, kojom se propisuje prostor i razine najviše dopuštene granice buke u slučaju održavanja manifestacija i priredbi koje se događaju u gradu. Skreće pozornost na čl. 8. prijedloga gdje treba stajati da stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku Grada Ivanić-Grada.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Nakon održane kraće rasprave, provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 15 (petnaest) glasova za i 1 (jedan) glas protiv, donesena sljedeća

ODLUKA
O DOZVOLJENOM PREKORAČENJU NAJVIŠE
DOPUŠTENE RAZINE BUKE

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

7. TOČKA

G. Krešimir Orešković – Uvodno je obrazložio prijedlog Odluke o utvrđivanju uvjeta za održavanje manifestacije Bučijada. Odluka propisuje uvjete za održavanje manifestacije kako bi na jasan način se definiralo sve potrebno za pripremu, organizaciju i izvedbu manifestacije.

G. Igor Cepetić – postavlja teoretsko pitanje da li je nužno donositi ovu odluku i što da ona ne prođe na vijeću, da li se manifestacija održava?

G. Krešimir Orešković – svih godina do sada održavala se bez ovakve odluke, ona je kvalitativni pomak u ozbiljenju održavanja same manifestacije i potrebno ju je donijeti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA
O UTVRĐIVANJU UVJETA ZA ODRŽAVANJE MANIFESTACIJE
„BUČIJADA“

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

8. TOČKA

Gđa. Ljerka Vučić – uvodno je obrazložila prijedlog Odluke o ispravku greške u Odluci o donošenju Urbanističkog plana uređenja UPU-6 Zona gospodarske namjene na području Ivanić-Grad i Čaginec, u tekstualnom dijelu se u čl. 17, stavka 1, alineja 4 – komunalno servisni i prateći skladišni i uredski prostori dodaje riječ - te proizvodni pogoni.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

G. Boris Kovačić – navodi da je poznato da se ne radi o greški već je to postala dozvoljena ustaljena praksa, no ono što je svojevremeno zamišljeno u toj zoni je da ulaz u zonu, recepcija, bude rezervirana za tzv. malo reprezentativnije uslužne djelatnosti jer je zona dovoljno velika da proizvodni pogoni mogu biti malo dublje u zoni, jer poznato je da bez obzira i na razvoj tehnologije i visoke standarde zaštite okoliša, poznato je da može doći proizvodnja koja ipak opterećuje ekološke standarde i predstavlja stanovitu ekološku upitnost, te bi bilo dobro da ulaz u zonu bude reprezentativan. Bilo bi dobro da vijećnici znaju više o kojoj se konkretno proizvodnji radi, pogotovo ako se radi o prvih 10-20 ha bruto površine u vlasništvu Grada.

G. Željko Brezovečki – navodi da mora istaknuti ga je g. Kovačić napravio nešto što je srećom otkriveno, a to je da u predmetnoj zoni se ništa ne bi moglo graditi, nego bi trebali graditi hotele, parkirališta, a parcela dalje koja se nalazi u privatnom vlasništvu može što god hoće, bilo je važno da se na neki način pogoduje tim privatnicima. Zahvaljujući predloženom pokušava se da sve parcele budu dostupne onima koji žele graditi, da se zona razvije i da bude popunjena.

g. Boris Kovačić – navodi da mora replicirati obzirom da g. Brezovečki već drugi puta podmeće. Navodi da se ne radi o nikakvom pogodovanju, već o cjelovitosti zone i zajedno sa izrađivačima plana prođeno je sve, a prošlo je i javnu raspravu. Navodi da ne zna da li će biti dobro i produktivno da se upravo ulaz u zonu rascjepka, no treba voditi računa i da ne dođe proizvodnja koja bi možda mogla odbiti druge investitore, jer još uvijek ima i takve proizvodnje.

Gđa. Ljerka Vučić – navodi da Prostorni plan onemogućuje takav razvoj, što znači da u zoni od 200 m od zaobilaznice nije moguće raditi neke industrijske pogone.

Predloženim izmjenama, koji navode proizvodne pogone, omogućeno je veći broj investitora, ali Prostornim planom i dalje je u samom ulazu u zonu onemogućena industrija.

G. Željko Brezovečki – ispravak krivog navoda – navodi da nikome ništa ne podmeće već samo govori što je bilo. Podsjeća na, za vrijeme mandata g. Kovačića, kada je jedan gospodin kupio parcelu, zagradiio parcele i zapravo Grad uopće nije imao prolaz na parcele. Tada je donijeta odluka o proširenje zone da se dođe u jedno zajedničko područje da bi mogli doći do svojih parcela.

G. Krešimir Malec – navodi da se nije radilo ni o kakvom pogodovanju. Napominje da će HNS podržati ovaj prijedlog koji proširuje mogućnosti. Vezano na ono što se inputira, navodi da ukoliko vijećnik ima neka saznanja neka tuži.

Gradonačelnik – navodi da je namjera samo proširiti, dakle ono što se može u tom okviru da se može razmatrati kvalitetnije o tome što se može dobiti, radi se o promijeni jedne riječi kojom se daje više mogućnosti u kvalitetnijem odabiru mogućih kupaca tih parcela koji bi mogli zaposliti nezaposlene ljude u Ivanić-Gradu.

G. Ilija Krištić – navodi da izbjegava odgovarati na optužbe, no osjeća se pogođen, te napominje da nisu nikada nikome pogodovali, već da su vodili oko predmetnog raspravu i na kolegiju, a gradonačelnik je imao konačnu riječ kao i sadašnji gradonačelnik. Navodi da se zalagao i sada se zalaže da se zona ne dijeli na dobre i loše strane, ali ima uvijek argumenata za i protiv. No moli, da ukoliko postoje neka saznanja, za to postoje institucije, a ne napadati bilo koga.

G. Stjepan Klak – navodi da ukoliko se ne mogu odvijati gospodarski pogoni onda to nisu gospodarske zone već turističko ugostiteljske, trgovačke, te je krivi naziv za te zone. U gospodarskim zonama mora biti proširena djelatnost kojom će biti obuhvaćeni i proizvodni pogoni i ovom odlukom se daje puna dimenziju gospodarskim zonama da one to doista i budu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA
O ISPRAVKU GREŠKE U ODLUCI O DONOŠENJU URBANISTIČKOG
PLANA UREĐENJA UPU-6 ZONA GOSPODARSKE NAMJENE NA
PODRUČJU IVANIĆ-GRAD I CAGINEC,

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

9. TOČKA

Gđa. Marija Čehko - u uvodnom obrazloženju navodi da je Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada donijelo Odluku o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Ivanić-Grada kojom je propisan način i uvjeti prodaje građevinskog zemljišta u vlasništvu Grada Ivanić-Grada, člankom 16. propisan je sadržaj Odluke kojom se raspisuje javni natječaj, člankom 17. način objave javnog natječaja. Interes za kupnju zemljišta postoji te je tijekom 2012. i 2013. godine, temeljem javnog poziva, primljeno 6 pisama namjere za kupnju zemljišta u poduzetničkoj zoni 6, a temeljem javnog poziva objavljenog 27. rujna 2013. u dnevnim novinama 24 sata, na službenoj Internet stranici Grada Ivanić-Grada i na Obiteljskom radiju Ivanić. Rok za dostavu pisama namjere bio je do 11. listopada 2013. Zaprimljena su 2 pisma namjere. U skladu s prijedlogom Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama na području Grada Ivanić-Grada predlaže se javni natječaj objaviti i u dnevnim novinama, u koju svrhu će se zatražiti ponude relevantnih dnevnih novina u Republici Hrvatskoj. Predlaže se da Gradsko vijeće usvoji predmetnu Odluku.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

G. Igor Cepetić – postavlja pitanje tko su članovi Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama. Osvrnuo se na čl 9. prijedloga Odluke koji navodi da je otvaranje ponuda u sjedištu Gradske uprave i nije javno. Smatra da je to čudna praksa obzirom da će biti puno zainteresiranih, a poznato je da je bilo prigovora na otvaranje ponuda za zakup o prodaju poljoprivrednog zemljišta, koje je bilo javno prd deveteročlanim povjerenstvom, zainteresiranim strankama i opet je bilo prigovora.

Gđa. Marija Čehko – Povjerenstvo, u skladu s Odlukom o utvrđivanju cijena neizgrađenog građevinskog zemljišta u poduzetničkim zonama, ima pet članova i to su gradonačelnik, g. Željko Pongrac, g. Željko Posilović, g. Boris Rodić i g. Mario Mikulić. Onisu pregledali tekst natječaja, a odluka je donijeta i bit će objavljena u Službenom glasniku kao i sve ostale odluke koje donose Gradonačelnik i Gradsko vijeće. Što se tiče ovog natječaja i raspolaganja zemljištem u poduzetničkim zonama, navodi da osim ovog krovnog Povjerenstva, postoji i radni tim koji se sastoji od službenika u Gradskoj upravi i to ne samo od pravnika ili građevinaca, uključeni su i arhitekti, te postoje ljudi izvana s kojima surađuju. Vezano za otvaranje ponuda navodi da je to rezultat prakse koju je Grad imao do sada. Ponude se otvaraju u skladu s Odlukom i sve te poslove obavljat će Povjerenstvo što je u skladu i s Odlukom o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Ivanić-Grada. Praksa je da je puno jednostavnije otvarati ponude na sjednicama Povjerenstva bez stranaka. Svatko tko se javi na natječaj dobije Odluku, bude obaviješten o svemu, te u principu nema nikakvih problema, a mogu i napraviti uvid kasnije u ponude.

g. Boris Kovačić – navodi da nije dobro, a nije siguran ni da je zakonski utemeljeno, ali što se tiče prakse definitivno nije, radi se o popriličnim iznosima i smatra da bi bilo, i ako nije zakonski strogo propisano, u okviru očekivanja većine da je otvaranje ponuda javno, tim više što je ipak praksa u Gradu bila takva, bez obzira što je izvjestiteljica navela praksu i da je ekonomičnije, no to i budi sumnju, a nema potrebe. Ukupno se prodaje oko 7 ha i navodi žaljenje što ipak nije ponuđeno da se proda u cijelosti.

G. Ilija Krištić – navodi da ne zna za javne natječaje koji nisu bili javni osim dijela natječaja koji su objavljeni za zonu Poljana zona C gdje je bio objavljen jedan javni natječaj i nakon toga je objavljen natječaj do popunjenja koji ne može biti javni. Izražava nadu da će natječaj biti javni. Navodi da je Gradonačelnik na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća obećao da će u Povjerenstvu biti i jedan član oporbe, no vidljivo je da nije bio niti jedan član oporbe.

G. Krešimir Malec – navodi da je svima želja da Ivanić-Grad postane poželjno mjesto za ulaganje i odluka bi trebala biti u tom cilju i da bi bili konkurentni to podrazumijeva javnost i predlaže javno otvaranje ponuda. Vezano na uvjete natječaja, predlaže da se ograniči da jedan ne može kupiti sve.

Gradonačelnik – nakon provedenih konzultacija obaviješten je da je natječaj javan upitno je samo otvaranje ponuda, uvjeravanja su da je tehnički provedljivije ako to nije tako, no predlaže, temeljem izlaganja g. Ilije Krištića, da se Povjerenstvo promijeni i stavi g. Kovačić, Krištić ili Malec, ili svi, da se složi takva opcija, da Povjerenstvo gdje će biti predstavnici svih političkih opcija da se riješi, a i na temelju rečenog da je nešto obećao a nije ispoštovao, ovime prihvaća na neki način taj stav i spreman je to promijeniti, da temeljem kriterija to Povjerenstvo bude sastavljeno od predstavnika svih političkih stranaka i da se riješi na taj način.

G. Krešimir Malec – smatra da to što će još jedan predstavnik oporbe sjesti u Povjerenstvo nije dovoljno, već treba biti javno otvaranje ponuda.

Gradonačelnik – ponukan iskustvom vezano na poljoprivredno zemljište i svim što se događalo i obzirom da ne želi nikakvu sumnju, prihvaća prijedlog da otvaranje ponuda bude javno.

Gđa. Gordana Kanić – izražava zadovoljstvo sa prihvaćenim prijedlogom da bude javno otvaranje ponuda.

Gradonačelnik – navodi da će promijeniti jednog člana Povjerenstva i imenovati člana oporbe u Povjerenstvo.

G. Stjepan Klak – navodi da je vezano za državno poljoprivredno zemljište natječaj bio javni, no kako je prioritete određivala dokumentacija, a nije izvršen popis dokumentacije i nije definiran prvotni prvozakup, čemu onda javna ponuda, jer ona gubi smisao.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA
O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA PRODAJU ZEMLJIŠTA U
PODUZETNIČKOJ ZONI IVANIĆ-GRAD SJEVER – ZONI 6 RADI
IZGRADNJE GOSPODARSKIH OBJEKATA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

10. TOČKA

Gđa. Marija Čehko – Uvodno navodi da je Zakon o poljoprivrednom zemljištu stupio na snagu 12. travnja 2013. godine., a istim su uvedeni sljedeći načini raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske - zakup i zakup za ribnjake, zakup zajedničkih pašnjaka, privremeno raspolaganje poljoprivrednim zemljištem do 5. godina, zamjena, prodaja izravnom pogodbom, davanje na korištenje bez javnog poziva. Člankom 27. Zakona utvrđeno je kako odluku o raspisivanju javnog poziva donosi Agencija za poljoprivredno zemljište. Stavkom 4. propisano je kako odluku o dodjeli zakupa donosi Agencija za poljoprivredno zemljište, a na prijedlog Povjerenstva za dodjelu zakupa na poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske. Povjerenstvo čini 5 članova od kojih 3 imenuje Agencija, a 2 člana su predstavnici jedinice lokalne samouprave na čijem području se nalazi zemljište koje je predmet javnog poziva. Također je propisano kako jednog člana Povjerenstva imenuje izvršno tijelo, a drugog imenuje predstavničko tijelo. Prijedlog Povjerenstva za poljoprivredu je da to bude g. Stjepan Klak. Predmetna odluka dostavit će se Agenciji za poljoprivredno zemljište te će ista imenovati ukupni sastav Povjerenstva te tajnika.

g. Igor Cepetić – postavio je pitanje tko je drugi član Povjerenstva ispred Grada, a vezano za prijedlog da li postoji kakav sukob interesa, da nije g. Klak zainteresirana stranka u postupku, ujedno navodi da se radi o stručnoj osobi.

G. Tomislav Kunovec - predlaže u čl. 1. da se doda „na području Grada Ivanić-Grada“, da se definira za koju JLS se predlaže član Povjerenstva. Vezano na čl. 2., nesumnjivo je da je g. Klak stručan za ovo područje, no kao što je već spomenuto, navodi da postoji tumačenje Povjerenstva o sprečavanju sukoba interesa gdje je opširno navedeno tko je sve u sukobu interesa – „svi koji sudjeluju u bilo kojoj fazi odlučivanja vezano za, konkretno, donošenje javnog poziva i donošenje odluke o izboru najboljeg ponuditelja“. Sve je u redu u slučaju da g. Klak ne aplicira na javni poziv za zakup zemljišta.

Gradonačelnik – navodi da je imenovao Mariju Čehko za člana Povjerenstva.

Gđa. Gordana Kanić – smatra da, vezano na izlaganje g. Kunovca, ne bi trebao sukob interesa biti nikakav problem jer ukoliko bude zainteresiran on još uvijek može dati ostavku na dužnost u Povjerenstvu i Gradsko vijeće će imenovati drugog.

G. Stjepan Klak – navodi da je odlučio da se ne javlja na natječaj, diplomirani je inženjer agronomije, najveći je proizvođač mlijeka na području Ivanić-Grada, no ima jedan veći poriv, a to je da ova zemlja Grada Ivanić-Grad po povjesnoj poveznici mora pripadati poljoprivrednim proizvođačima ove lokalne samouprave. Taj poriv je daleko bitniji nego njegov, a svi znaju da se prijavio na 10 ha, koje je obrađivao kao student i dugi niz godina je u posjedu, i nije dobio to zemljište zahvaljujući Povjerenstvu koje je odlučilo i dalo nekome iz Svete Nedjelje, Drezgi d.o.o. koja nema ni motike ni pluga, a kamoli mehanizaciju. Navodid a se više ne misli baviti

poljoprivrednom proizvodnjom veća ako će to biti moguće bit će u službi sela ove lokalne samouprave.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je odobrilo stavljanje amandmana vijećnika g. Kunovca na prijedlog Odluke.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je pauzu od 5 minuta radi podnošenja amandmana.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Na prijedlog vijećnika g. Tomislava Kunovca, Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog amandmana na način da se u čl. 1. Odluke iza teksta „u vlasništvu Republike Hrvatske“ dodaju riječi „na području Grada Ivanić-Grada“.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 13 (trinaest) glasova za i dva (2) glasa protiv donesena sljedeća

**ODLUKA
O IMENOVANJU ČLANA POVJERENSTVA ZA DODJELU ZAKUPA NA
POLJOPRIVREDNOM ZEMLJIŠTU U VLASNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE**

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

11. TOČKA

G. Mario Biršić – U uvodnom obrazloženju navodi da je Zakonom o zaštiti i spašavanju definirano da predstavnička tijela najmanje jednom godišnje u cjelini razmatraju stanje sustava zaštite i spašavanja, a posebno svih operativnih snaga zaštite i spašavanja te donose smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na svom području. Navodi da je prijedlog Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada za 2012. godinu i prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Ivanić-Grada za 2013. rodinu razmatran i usvojen na sjednici Stožera zaštite i spašavanja Grada Ivanić-Grada.

a)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 15 (petnaest) glasova za usvojilo sljedeću

ANALIZU

STANJA SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA IVANIĆ-GRADA ZA 2012. GODINU

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

b)

Mario Biršić – obrazložio je prijedlog zaključka o usvajanju Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Ivanić-Grada za 2013. Godinu. Navodi da je prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Ivanić-Grada za 2013. godinu razmatran i usvojen na sjednici Stožera zaštite i spašavanja Grada Ivanić-Grada.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 15 (petnaest) glasova za usvojilo sljedeće

SMJERNICE ZA ORGANIZACIJU I RAZVOJ SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA IVANIĆ-GRADA ZA 2013. GODINU

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

12. TOČKA

G. Krešimir Orešković – uvodno je obrazložio prijedlog odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju pregovaračkog odbora radi sklapanja Kolektivnog ugovora između Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada i Sindikata radnika u predškolskom odgoju i obrazovanju Hrvatske obzirom da zaključenje Kolektivnog ugovora sukladno pozitivnim propisima nije više u nadležnosti Gradskog vijeća nego Gradonačelnika.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 15 (petnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA O STAVLJANJU IZVAN SNAGE ODLUKE O OSNIVANJU PREGOVARAČKOG ODBORA RADI SKLAPANJA KOLEKTIVNOG UGOVORA IZMEĐU GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA I SINDIKATA RADNIKA U PREDŠKOLSKOM ODGOJU I OBRAZOVANJU

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

13. TOČKA

Željko Brezovečki - iznio je prijedlog Odbora za izbor i imenovanje o izboru gđe. Maje Holub Injić za članicu Komisije za dodjelu stipendija, gđr. Svjetlane Mladiček za članicu povjerenstva za zaštitu okoliša, g. Branka Gašpara za člana Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda, g. Krešimira Ceranića za člana Povjerenstva za poljoprivredu, g. Ivana Ivankovića za člana Komisije za utvrđivanje naziva ulica i trgova, te g. Branka Petrinca za člana Odbora za dodjelu nagrada Grada. Ujedno je pozvao članove oporbenih stranaka da dostave prijedlog za imenovanje predsjednika Komisije za pritužbe.

G. Igor Cepetić – pod pretpostavkom da su za neka tijela došla po dva ili više prijedloga navodi da bi bilo pravednije da su se izađe sa oba prijedloga pa da vijeće odluči o izboru.

G. Željko Brezovečki – kao predsjednik Odbora navodi da je bilo korektno da su dopustili i dali jedno mjesto u svim odborima, te su se trebali dogovoriti tko će gdje, kad su došla dva kandidata nije imao drugog izbora nego dati na glasovanje i sve odluke su donijete jednoglasno.

G. Boris Kovačić - navodi da ne čudi vehmetnost predsjednika Odbora za izbor i imenovanje nego stav da su oni nešto dali, te postavlja pitanje da li je to na tragu dobrih, demokratskih i tekovina i običaja, pa i vijeća i red je da opozicija ima svoje predstavnike. Vidljivo je da je formiran jedan klub i tko je opozicija po glasanju se to ne može ni zaključiti. Odbor je snagom koalicijske većine izglasao i zaobišao posebno Klub SDP-a, HSU-a i HSLS-a , te da im je bilo omogućeno sudjelovanje pa i u Odboru za izbor i imenovanje možda bi prijedlozi bili sada drugačiji.

G. Željko Brezovečki – navodi da je bio vijećnik u mandatu kad je g. Kovačić bio Gradonačelnik i nije bio niti u jednom odboru, nije im ponuđeno ni 50% što je sada Gradonačelnik rekao da će oporba biti u svim odborima. Navodi da su svi prijedlozi na Odboru jednoglasno usvojeni.

G. Klak – navodi da Odbor ima zakonsko pravo donijeti odluku ako se oporba ne dogovori, upućuje da je vijećnik mogao podnijeti amandmane.

Gradonačelnik – navodi da se našao ponukan da se javi izlaganjem g Kovačića i stalne lekcije o demokraciji i ne znanju ponašanja na ovakav ili onakav način, i može reći da je Odbor donio odluku kakvu je i da je sada pozicija g. Kovačića drugačija i možda je njegov utjecaj sada drugačiji, no navodi da njegov utjecaj kao Gradonačelnika na odabir nije bio nikakav, no vrijeđaju izjave da nešto rade da nije demokratski i da se stalno proziva, pravo je da se ima takvo mišljenje, ali je pravo i da se na to očituje. Svuda je dana mogućnost, od strane pobjednika izbora, participacije oporbe na neki način u mogućnosti da odlučuju, a iskorišteno je na način na kakav je iskorišteno. Osobno izražava da nemaju namjeru provoditi nekakvu

nasilničku demokraciju i bilo koga isključivati da se na bilo koji način očituje. Pravila demokratskog ponašanja su poznata.

G. Krešimir Malec – navodi da je HNS bio spomenut u negativnom kontekstu i da ne određuje glasovanje tko je oporba ili nije. HNS je samostalno izašao na izbore i dobio je rezultat koji je dobio. Obzirom da se nisu mogli dogovoriti vezano za prijedloge za članove tijela, prijedlog Odbora je prijedlog, a Gradsko vijeće će odlučiti kako će to na kraju izgledati.

a)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za, 2 (dva) protiv i 1 (jedan) suzdržan glas donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANICE KOMISIJE ZA DODJELU STIPENDIJA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

b)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 3 (tri) glasa protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANICE POVJERENSTVA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

c)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 3 (tri) glasa protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANA POVJERENSTVA ZA PROCJENU ŠTETA OD
ELEMENTARNIH NEPOGODA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

d)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 3 (tri) glasa protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANA POVJERENSTVA ZA POLJOPRIVREDU

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

e)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 3 (tri) glasa protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O IMENOVANJU ČLANA KOMISIJE ZA UTVRĐIVANJE
NAZIVA ULICA I TRGOVA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

f)

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 12 (dvanaest) glasova za i 3 (tri) glasa protiv donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANA ODBORA ZA DODJELU NAGRADA

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

14. TOČKA

Pod točkom razno nije bilo pitanja i prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća dovršena je u 20.55 sati.

ZAPISNIČAR:

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Nikolina Mužević

Željko Pongrac